

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»
Юридический институт

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра публичной политики и истории государства и права

КУРСОВАЯ РАБОТА

по курсу
«ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ»

на тему
**«СИСТЕМАТИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ XIX ВЕКА»**

Выполнил:
студент группы ЮЮРбд-01–21
I курса Юридического института РУДН
Козлов А. В.

Научный руководитель:
доцент, к.ю.н. **Триkoz Е. Н.**

Сдана на проверку:

Дата защиты и оценка:

Москва, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3–6
Глава I. Формирование техники систематизации уголовного права в первой трети XIX века	7 – 16
§ 1. Цель и формы работы Уложенных комиссий (1767-1826).....	7–9
§ 2. Вклад Г.А. Розенкампа в дело кодификации права.....	10-12
§ 3. Деятельность М.М. Сперанского в сфере систематизации права..	13-16
Глава II. Свод законов Российской империи 1833 г. и консолидация уголовного права	17-27
§ 1. Общий анализ Свода законов 1833 г.	17–19
§ 2. Институт преступления в Томе XV Свода законов	20–24
§ 3. Институт наказания в Томах XIV–XV Свода законов	25–27
Глава III. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.	28–38
§ 1. История создания и структура Уложения 1845 г.	28-30
§ 2. Развитие института преступления в Уложении 1845 г.	31-34
§ 3. Новеллизация института наказания в Уложении 1845 г.	35-38
Заключение	39-41
Список использованной литературы	42–44

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Со времён первых славянских союзов VI в. Начинает формирование законодательство Российского Государства, продолжая своё развитие уже при Рюрике и Олеге, позже опираясь, как на иностранный опыт, так и обычаи, моральные устои и религиозные нормы начинается складывание Правды Ярослава. Спустя время Правда Ярославичей улучшит базу законодательства и именно благодаря её начнётся изживание такого правового обычая как кровная месть и начинает усиливаться влияние денежного эквивалента наказания. В дальнейшем кодификация законов, систематизация права проводится с переменным успехом выливаясь в Судебники Ивана III и Ивана IV. Завершением, а именно венцом творения становится Соборное уложение 1649 года. Но вот подходит XIX в., а страна, по сути, живёт по законам двухсотлетней давности; в мире, где феодализм почти отжит в странах Западной Европы, и они во всю переходят в стадию Капиталистического развития. Этот век станет по истине великим для России как с точки зрения развития законодательства, так и с точки зрения людей его создаваемых.

Актуальность данной темы: В современном обществе мы привыкли к пониманию общечеловеческих моральных ценностей отражённых и за кодифицированных в законодательстве, как должное, но путь, который пришлось пройти нашим законотворцам, чтобы закрепить их был очень сложен. Задача нас – современников анализируя этот опыт понять, какие именно цели лежали в принятии современных законов. Более того анализ исторического опыта для современного общества подскажет грамотное, с точки зрения права, толкование законов и их кодификацию направление на улучшение жизни граждан и развитие личности каждого индивида. Понимание современного законодательства и особенности его кодификации может только улучшить понимание нормативной базы и повысить уважение среди обычных граждан к закону.

Объект и предмет исследования. Данная курсовая работа посвящена теоретическому изучению кодификации права Российской империи XIX в. на примере различных кодексов и нормативных актов этого времени. *Объектом исследования* данной работы является изучение общественно-политических и сугубо правовых процессов кодификации и развития техники систематизации права Российской империи на протяжении XIX века. *Предмет исследования* – систематизация уголовного права Российской империи XIX в.

Цель и задачи исследования. Для достижения *цели исследования*, которая состоит в частно юридическом анализе систематизации уголовного права и изучении кодифицированных уголовно-правовых сборников Российской империи XIX в, поставлены следующие *научные задачи*:

- оценить эффективность работы уложенных комиссий для анализа процессов систематизации законодательства,
- проанализировать вклад в развитие кодификации права Г. А. Розенкампа
- проанализировать специфику и охарактеризовать общие черты систематизации права при деятельности М. М. Сперанского,
- выделить основные принципы, заложенные в Своде законов Российской империи 1833 г.,
- выделить особенности градации преступлений в Своде законов Российской империи 1833 г.,
- исследовать уголовные правоотношения в сфере наказаний исходя из Свода законов Российской империи 1833 г.,
- описать характерные черты истории создания и структуры Уложения 1845 г.,
- определить разделение преступления и проступка по Уложению 1845
- рассмотреть градацию наказаний по Уложению 1845 г.

Хронологические рамки исследования включают в себя период Российской империи XIX в. т. е. с 1801 по 1900 года, можно говорить, что

свои исследования мы начинаем со времён правления Павла I (даже позволим себе использовать материалы с начала его правления), продолжая Александром I и Николаем I, последующих императоров мы рассмотрим уже менее подробно.

Научная новизна и основная гипотеза. Научная новизна данного курсового проекта заключается в том, что мы рассматриваем данный процесс с точки зрения формирования кодифицированных уголовных законов в рамках их создания законотворцами. Так же подход изучения кодификации законов на основании взаимодействия общества и государства достаточно редок. В рамках проводимого исследования выдвигается следующая *основная гипотеза* (или исследовательская концепция): кодификация уголовных законов складывалась на основании влияния как политических элит, так и российского народа и его самобытной культуры, в результате некоторым синтезом всех идей и предложений стали кодификаторы-законотворцы, пытавшиеся создать унифицированной уголовно-правовое пространство в условиях меняющегося политико-правового уклада Российской империи.

Историография и теоретическая основа. С историографической точки зрения подобная тематика стала объектом внимания в науке в основном уже только с XXI в., в советский период происходит отторжение Имперского наследия, хотя отчасти наследуются институты и даже частично законодательная база, однако, полномасштабное развитие данная тема приобретает только сейчас. Теоретическую основу курсовой работы составляют многочисленные историко-правовые и догматические исследования зарубежных и отечественных авторов: правоведов, историков, социологов, (Кодан С. В., Мещеряков Ю. В., Архипов И. В., Крашенинников П. В., Томсинов В. А., Горожанкина Д. В., Налимов С. А., Баршев С. И., Хандошко Ю.Ю., Иванов В. С. и др.).

Методологической основой данной работы является совокупность принципов исторической науки (принцип историзма и др.), общеправовые подходы, научные методы юриспруденции и всеобщей истории права (системно-структурный, сравнительно-исторический, социологический и др.), а также частнонаучные методы (нормативистский, догматико-правовой, систематического толкования и др.). Так, системно-структурный метод позволил изучить системообразующие структурные элементы правовых кодексов как предшествующих XIX в. так и его самого; Сравнительно-исторический метод позволил охарактеризовать общие и особенные черты более ранних законов Российского государства так и законов XIX в.; помимо этого мы можем упомянуть Формально-юридический (догматический) метод, благодаря которому мы сможем выявить схожесть процессов кодификации права XIX в., а также XXI в..

Структура исследования. Данная курсовая работа состоит из введения, трёх глав, включающих каждый по три параграфа, заключения и библиографического списка. Объём курсовой работы составляет 44 страницы компьютерного текста. В список использованной литературы входит 2 источника (текстов памятников права), 27 научных статей, монографий, веб-ресурсов, включающие в себя 4 источника на иностранных языках.

Глава I. Формирование техники систематизации уголовного права первой трети XIX века

В данной главе мы рассмотрим основные органы и институты кодификации законов, а также личностей, внёсших большой вклад в развитие кодификации законов.

§ 1. Цель и формы работы Уложенных комиссий (1767–1826)

В конце XVIII века начинается работа Комиссии составления законов Российской империи, однако наиболее плодотворную работу свою она начнёт при Александре I, и рассматривая её историю и предысторию мы сможем понять, как именно сложилась систематизация уголовного права. Свою предысторию она начинает ещё при императрице Екатерине II, когда в 1767–1768 гг. созывается Уложенная комиссия ставящая перед собой цель новой кодификации законов. Несмотря на необходимость изменений и упорность работы, по итогу работа комиссии была признана не эффективной, и она была распущена, по причине войны с Османской империей. Шло время законы всё больше приходило понимание, что жить по законам сто пятидесятилетней давности нельзя. По указу Павла I создаётся Комиссия составления законов, позже преобразованная в 1804 году. Работа её была направлена на систематизацию различных сфер законодательства начиная от уголовного права, заканчивая гражданским и коммерческим кодексами, в нашей работе мы рассмотрим только первую часть систематизации законодательства (уголовную). Состояла она из трёх отделений (экспедиций) первая занималась разработкой кодификационных книг и разделов направленная в сферу регулирования как общего права, так и судопроизводства. Вторая занималась реорганизацией законов магистратов и приводила их к общим основаниям.

Третья занималась оцениванием и изменением отдельных статей.¹ Именно здесь проявляется личность сначала барона Густава Андреевича Розенкампа, а затем графа Михаила Михайловича Сперанского². За период 1804-1808 года была проведена огромная работа, направленная на улучшение кодификации законодательства. По предложению Сперанского издаётся «Положении о составе и управлении комиссии составления законов». Благодаря принятию данного документа изменяется порядок формирования данной комиссии. В ней появились три отделения:

1. Совет комиссии;
2. Сословия юрисконсульты;
3. Правление комиссии.

Основная работа ложилась на Сословия юрисконсульты, оно делилось на шесть отделений для работы по направлениям. Перед ними становится задача разработки уголовного уложения, т. е. по сути они должны были произвести систематизацию законодательства. Основой их работы в этом направлении стала включение в Уложение как материальных, так и процессуальных норм, более того производилась разработка устройства, работы и функционала уголовного судопроизводства. Более того в их компетенцию входило формирование нового полицейского устава включающий в себя работу, функции полиции как при предотвращении преступлений, так и работы полиции в судах. Уточним, также, что каждое подразделение юрисконсульты создавало обобщённый план, концепт Уложения вверенное им для разработки. После составления план подлежал оценке Правления и, если оно находило его приемлемым давалось распоряжение о передаче его на рассмотрение конференции³ для внесения поправок и изменений.⁴ После утверждения планов в сословии юрисконсульты начинали проводить систематизацию

¹ Иванов В. С. Законодательная политика Александра I // Наука и современность. 2010. №7-2.

² Более детально их работу по систематизации законодательства мы рассмотрим во 2 и 3 параграфе 1 главы.

³ Конференции собирались 2 раза в неделю для консультаций и начала принятия изменений в кодификации

⁴ М. М. Сперанский Положении о составе и управлении комиссии составления законов 1809 год // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/speran.htm> (дата обращения: 31.01.2022).

законодательства, за тем сделанная работа переходила для оценки Правления из которой уходило на подпись Императору, при наложении одобрительной резолюции. В дальнейшем работе комиссии по мимо уголовного уложения¹, будет поручено создание, по сути, регионального, муниципального законодательства, направленного на улучшение работы в губерниях местного самоуправления. Работа комиссии по сути своей была очень плодотворна, однако в 1826 году по указу Императора Николая I Второе отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Это преобразование было вызвано изменением подчинения систематизирующего органа. Итоги работы данной комиссии спорны с одной стороны, она не смогла в полной мере реализовать свою задачу в сфере кодификации законодательства, при этом с другой заложило огромный базис, фундамент во всю организацию систематизации права Российской Империи XIX век. Именно работе данного органа принадлежит огромный продуктивный анализ действующих законов и проведение сбора информации о законодательных актах. И уже исходя из всех этих начинаний в дальнейшем будут приняты такие важные кодексы как Свод основных государственных законов Российской империи 1833 года и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года.² Подытожив скажем, деятельность данной комиссии является очень важной как для систематизации законов в XIX веке, так и для историков XXI века, которые могут понять как именно складывалось законодательство и исходя из это делать выводы проецируемые на современность для анализа эффективности уже современной работы по кодификации законов и систематизации права Российской Федерации.³

¹ О гражданском и коммерческом Уложениях упоминалось выше.

² Более подробно, произведём их рассмотрение во 2 и 3 главе данной Курсовой работы

³ Читайте также Эмирсултанов Я.А. Теоретические и исторические проблемы кодификации права в России // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-istoricheskie-problemy-kodifikatsii-prava-v-rossii> (дата обращения: 21.03.2022).

§ 2. Вклад Г.А. Розенкампа в дело кодификации права

Рассматривая такой вопрос, как систематизация законодательства Российской империи XIX века нельзя упустить из виду такого выдающегося деятеля кодификации законов - Густава Андреевича Розенкампа. Родился он 6 января 1764 года в Лифляндии, в имении Керзель-Луденгоф, Дерптского уезда. Окончил Лейпцигский университет он прибывает в столицу – Санкт-Петербург. Поступает в служение в Коллегию иностранных дел, но проработав там около трёх лет увольняется и отправляется в свою родовую усадьбу. В 1802 году, находясь в столице он, по просьбе своего товарища по университету, сенатора Осипа Петровича Козодавлева, пишет записку: «Некоторые замечания на уголовные и гражданские законы в отношении России». Именно она стала его счастливым билетом, документ не остался без внимания Императора Александра I, а также негласного комитета. И по представлению Осипа Петровича он возглавляет Комиссию составления законов в 1804 году.¹ Процесс был очень трудоёмкий и сложный, начиная от отсутствия систематизации архивов, до разрозненности основных законодательных актов. В Густаве Андреевиче было понимание того, что создать новое от начала до конца законодательство, по сути, не возможно, а значит необходимо заняться систематизацией уже имеющегося массива данных. Ситуация осложнялась разностью во времени принятия различных законов. Не удивительно, что процесс двигался медленно и кропотливо. Он начинает заниматься таким видом систематизации права как учёт, путём создания архивов и инкорпорация, разрабатывая проекты различных Уложений. Уже в 1807 году Розенкамп на должности главы комиссии, по сути, сменяет М. М. Сперанский.² Розенкамп возглавляет разработку Гражданского уложения, при чём в основу его ложился уже изданный Гражданский кодекс Наполеона 1804 года. В 1812 году последовало

¹ Майков П. М. Розенкамп, Мария Павловна // Русский биографический словарь. СПб.: 1913. Т. 16. С. 371.

² Более подробно мы остановимся на его деятельности в 3 параграфе 1 главы данной Курсовой работы.

увольнение Сперанского и отправка его в ссылку из Санкт-Петербурга, одно из руководящих мест снова занимает Розенкамф¹. Вскоре был напечатан проект вместе с принятыми на тот момент всеми изменениями Уголовного уложения.

Не маловажна роль Розенкамфа в создании проекта уголовного уложения. Проект состоял из трёх книг: первая носила в себе особенности применения уголовного права, вторая — государственные и общественные преступления и третья — частные преступления. Он насчитывал всего 585 параграфов, и включал только те деяния, за которые положены уголовные наказания.

В проекте впервые в истории российского уголовного законодательства появляется Общая часть. Она содержалась в разделе Общих положений, состоявший из 111 статей. В этой части Проекта 1813 г. с подробностью установлено различие по наказуемости лиц привилегированных и непривилегированных, создано учение об обстоятельствах, влияющих на меру ответственности, и т.д. Общая часть проекта имела важное значение для дальнейшего развития уголовного законодательства. При издании в 1832 г. Свода законов первый раздел Свода законов уголовных был составлен, очевидно, по соображению с Проектом 1813 г.² При рассмотрении проекта в Государственном Совете были подняты некоторые вопросы, имевшие большое значение для последующего развития законодательства. Так, Государственный Совет признал, что Указами 1753 и 1754 годов смертная казнь в России отменена по всем преступлениям, за исключением государственных, была предложена отмена кнута, впервые определённо поставлен вопрос о сроке давности по уголовным делам.

Несмотря на достаточно серьёзные продвижения в систематизации законодательства (по мимо Уголовного уложения издаются проекты

¹ Создаётся Совет, куда помимо Густава Андреевича вошли: Н. И. Тургенев и Я. А. Дружинин.

² Иванов В. С. Проект уголовного уложения 1813 года // Наука и современность. 2011. №10-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proekt-ugolovnogo-ulozheniya-1813-goda> (дата обращения: 28.02.2022).

Торгового Уложения и Устав Гражданского Судопроизводства, во всю шла подготовка первых трёх частей Основного свода законов Российской Империи), Розенкампа скоро сместят с должности. По возвращении из ссылки в 1821 году Сперанского и по отбытии князя Петра Васильевича Лопухина, их непосредственного начальника за границу, первый становится главой Комиссии Составления Законов. 13 апреля 1822 года последовало увольнение Густава Андреевича.¹ После он жил в большой бедности занимался написанием труда «Кормчая Книга». Умер 16 апреля 1832 года², немного не дожив до публикации того, ради чего он столько лет работал свода основных государственных законов Российской империи.³ Розенкампф внёс огромный вклад в развитие кодификации законов России. Это человек интересных взглядов и суждений полагающий, что развитие законодательства возможно только с опорой на существующие источники и изданные нормы, он видел создание новых кодексов только в систематизации существующих. Можно сказать, что он в своей работе применял историко-практический метод применения права. Более того в его идеях можно заметить его стремление к регионализму, т. е. желание учитывать местные законы и традиции в общей массе норм, что говорит о необычности и прогрессивности его подхода, применённого уже спустя около 80 лет при построении Советского государства. Розенкампф внёс огромный вклад в развитие кодификации права, его идеи и труды легли в основу уже будущих систематизирующих документов, а его идеи и подходы в видении и развитии права лягут в основу различных идей и течений, применяемых в различных науках и по сей день.

§ 3. Деятельность М. М. Сперанского в сфере систематизации права

¹ Майков П. М. Розенкампф, Густав Андреевич // Русский биографический словарь: в 25 томах. СПб.; М., 1896-1918.

² Печерин В. С. Замогильные записки. М: Мир, 1932. С. 38–40

³ Более подробно мы рассмотрим данный документ во второй главе данной Курсовой работы.

Ни при каких обстоятельствах нельзя упустить из вида такую значимую фигуру в систематизации законов, как Михаила Михайловича Сперанского. Этот человек сделал необыкновенно много для развития кодификации права именно благодаря его управленческим навыкам создаётся Свода основных государственных законов Российской империи, закладывается основа Уложения о наказаниях уголовных и исправительных.¹ Однако начнём мы по порядку.

Родился Сперанский 12 января 1772 года в селе Черкутино Владимирской губернии. С юных лет проявлял отменные способности к обучению, и пройдя долгий путь от Владимирской семинарии, где он и получил свою фамилию² до Александро-Невской семинарии. Возвышение его началось при Павле I. Александр Павлович, тоже заметил его способности, и он получал назначения в министерствах, пока не был назначен в 1807 году в Комиссию составления законов.³ Именно он проводит знаменитую реформу комиссии, после которой она стала состоять из Сословия юрисконсультов; Совет комиссии; Правление комиссии.⁴ Сперанский стал во всю заниматься работой по созданию Уголовного Уложения, Торгового Уложения и Устава Гражданского Судопроизводства, во всю шла подготовка проектов кодификаций. Сперанский во всю проводил реформы, которые нравились не многим, в результате дворцовых интриг в 1812 году он был снят со своего поста и отправлен в ссылку. Сначала он был отправлен в своё имение, однако восстановлен на службе сначала в должности губернатора Пензы, а после генерал-губернатором Сибири. Именно на последнем месте работы Сперанский создаёт два систематизированных свода законов:

1. «Учреждения для управления Сибирских губерний»
2. «Устав об управлении инородцев»

¹ Более детально мы рассмотрим эти документы во 2 и 3 главах данной Курсовой работы.

² Его дед и отец фамилии не имели из-за низкого происхождения.

³ Дружинин Н. И. Памяти графа М. М. Сперанского // Исторический вестник, 1889. Т.35. № 1. С. 141-164.

⁴ Более мы рассматривали её в первом параграфе первой главы.

Оба этих документа положили начало серьёзному освоению Сибири и начала серьёзных изменений в администрации губерний.

В марте 1821 года он возвращается в Санкт-Петербург, где в июле уже назначается управляющим Комиссии составления законов. Он продолжает работу по созданию уголовного и гражданского уложения. После смерти Александра I и восстания декабристов, Михаил Михайлович заслуживает доверие Николая I, составляя его манифест о восхождении на престол и участие в суде над декабристами.¹ Не удивительно, что его назначают на должность начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Именно ему предстояло на этой должности завершить систематизацию права Российской Империи. Он с большим энтузиазмом приступает к работе над Сводом законов Российской Империи. Для начала предстояло завершить работу, начатую ещё Г. А. Розенкампом, по созданию общего перечня всех законов империи за всё её время. Начав работу в 1826 году, Михаил Михайлович к 1830 году создаётся «Полное собрание законов Российской империи», в нём заключались законы от Соборного уложения до указов Александра I, в этом труде заключался результат ещё Комиссии составления законов ведь он начал составляться ещё с 1804 года. Но основным трудом Сперанского станет конечно «Свод законов Российской империи». Создаваемый огромным трудом, чутким руководством и личным участием Михаила Михайловича он был готов в 1833 году.² Состоял он из 8 книг и 15 томов, весь этот объёмный труд был выполнен в срок. За его составление Сперанский был награждён Императорским орденом Святого апостола Андрея Первозванного, в дальнейшем он продолжал занимать различные должности и посты, но не перестал заниматься кодификацией происходит улучшение свода. Вплоть до своей смерти Михаил Михайлович занимал

¹ Середонин С. М. Сперанский, Михаил Михайлович // Русский биографический словарь: в 25 томах. СПб. М., 1896-1918.

² Более подробно об этом пишет Франко Иван Якович М. Сперанський Південноросійська пісня і сучасні її носії // Зібрання творів Т. 35, Киев, 1982.

важные посты при дворе Империи даже был возведён в графское достоинство, но скоропостижно скончался 23 февраля 1839 года.

Фигура Сперанского навсегда запечатлена в анналах истории, его способности помогли России во многом, начиная от организации работы местного управления в Сибири, что в дальнейшем сыграет весомую роль в закреплении влияния России на Дальнем Востоке¹, продолжая значительным вкладом в систематизацию законов и заканчивая созданием Свода. Сам Сперанский исповедовал очень прогрессивные взгляды он видел будущее России в укреплении демократических институтов развитию капитализма в стране, отказ изживших себя феодальных порядков и начало по истине необходимых реформ как в законодательстве, так и политическом устройстве. Именно Сперанский, являясь наставником будущего императора Александра II закладывает в нём идеи свободы и необходимости прогресса.² Сперанский — это человек создавший и организовавший всю систему кодификации первой половины XIX века. С уверенностью можно сказать, что Михаил Михайлович является родоначальником в России понятия «правовое государство», представляемое им как союз высшего реформированного аппарата власти и развитым гражданским обществом, представляемое в форме Конституционной монархии. По истине ум и значимость этого человека по настоящему велики и до сих пор актуальны, особенно в развитии реформ государственного аппарата и развитии в обществе правосознания.

Мы приходим к следующим заключениям подытоживая первую главу. Систематизация права была бы невозможна, без организации специализированных органов, направленные на развитие кодификации права. Можно говорить, о важности происходящих реформ, в результате которых происходит окончательная систематизация прав и обязанностей граждан и государства. Безусловно, необходимо отметить, важный аспект, а именно

¹ Ядринцев Н. М. Сперанский и его реформы в Сибири // Изречение из журнала Вестник Европы. 1876. Т. 3, май, июнь).

² Дмитриев Ф. М. Сперанский и его государственная деятельность // Русский архив, 1868. Изд. 2-е. М., 1869.

выдающихся юристов-кодификаторов, без личного участия которых, вряд ли удалось бы достичь подобных результатов.

Глава II. Свод основных государственных законов Российской империи 1833 года.

В данной главе мы рассмотрим один из основополагающих документов, направленных на создание в Российской Империи кодифицированного законодательства, проведём анализ документа, выделим особенности реализации процесса осуществления наказаний, а также рассмотрим прогрессивность данной меры и её необходимость.

§ 1. Общий анализ Свода законов 1833 г.

Для всецелого понимания становления права России мы не можем обойти стороной данный нормативно-правовой акт. Представляющий из себя второй пункт программы М. М. Сперанского направленного на кодификацию права России, Свод представляет из себя Тематическую консолидацию законодательства, предшествовал ему Полное собрание законов, представляющее собой историческую инкорпорацию права. И завершающей стадией систематизацией права станет отраслевая кодификация, выраженная в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных¹.

Создание данного Свода начинается после восшествия на престол Николая I, и уже к 1833 году Государственному совету будет представлен созданный Свод законов Российской империи. Всего он включал в себя 36 000 статей (при этом если учесть все приложения их количество достигнет 42 198 статей). В законную силу Свод вступит с 1 января 1835 года. В первые в истории России происходит такое явление как кодификация огромного массива документов, копившихся с 1649 года, создаётся принципиально новая модель юридической модели систематизации законов².

¹ Более подробно мы рассмотрим данный документ в третьей главе данной Курсовой работы.

² Налимов С. А. Свод законов Российской империи как акт систематизации законодательства // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. №13 (68)

Для свода законов как акта тематической консолидации законодательства было свойственны следующие особенности:

1. Представлял из себя официальное, санкционированное государством упорядочивание общеимперских законов. Имел особую значимость для государства, ведь был создан под эгидой правителя Российской Империи. Свод выступает как основной консолидатор правовой информации – источником позитивного права.

2. Создавался на основе многогранной обработки законодательства. Использует два основных метода систематизации: консолидация и инкорпорация. Консолидация включала в себя унификацию всех актов права и приведение их к общим положениям, в результате всех этих действий формируется новые более крупные правовые регуляции, разделённые на разделы и направленные на комплексное консолидирование. Инкорпорация строилась уже на консолидированных материалах, по сути происходит подразделение внутри свода на отрасли права, что отражено в томах и их специализации.

3. Свод окончательно устанавливает систему законодательства, облегчающую поиск нормативно правовой базы, а также способствуют качественной классификации правовых норм.¹

Свод явил в себе мощную силу юридической систематизации, направленный на систематизацию ранее изданных нормативно правовых актов, он сохраняет важность ранее изданных законов, не требующих дополнительной регламентации, и отдаёт им большее предпочтение нежели нововведённым статьям².

¹ Кодан С. В. М. М. Сперанский и создание свода законов Российской империи // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. №4 (8). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/m-m-speranskiy-i-sozdanie-svoda-zakonov-rossiyskoy-imperii> (дата обращения: 20.03.2022).

² Kozinets С. С. Brief history of Russian systematizations of legislation by way of Code of Laws // Law and modern states. 2014. №1.

Опираясь на все вышеуказанные положения, мы сможем сделать заключение, что Свод представляет из себя комплексный системообразующий правовой акт, выраженный в положениях:

1. Направленные на устранение недостатков, неточностей и проблем в значительном объёме информации. Происходит регулирование государственных положений и конкретизируется нормы права.

2. Стал фундаментом для дальнейшей кодификации и унификации права, путём закрепления правил юридической систематики, направленных на улучшение интерпретации законов.

3. Позволяет сделать выводы относительно кодификации в России, являясь переходным звеном от текущего законодательства к отраслевой кодификации¹.

4. Создаёт крепкую систему законодательного устройства, некоторые методы, которой до сих пор применимы в современной кодификации.

5. Санкционирование сверху, способствовало вовлечению в правовое поле большого числа людей, для которых закон был не понятен и не применим, содержа в себе важные регламентирующие свойства общественных регуляторных механизмов.

6. Способствовал развитию юридической науки, путём всестороннего российского позитивного права, направленного на развития отношений, попадающих по регулирование Сводом, т. е. находящихся в правовом поле².

Более того Свод был необычайно гибок к обновлениям и дополнениям, планировалось его обновление каждые десятилетия, что способствовало его актуальности и возможности большего правоприменения.

¹ Чистяков А. В. Первые попытки систематизации российского законодательства и создание свода законов Российской империи // Актуальные проблемы российского права. 2018. №8 (93).

² Загоруйко К.Ф. Развитие русского права в первой половине XIX века. М.: «Наука», 1994.

§ 2. Институт преступления в Томе XV Свода законов

Для проведения анализа преступлений исходя из XV тома Свода законов, мы должны дать определение, данному понятию, возьмём то трактование, которое на момент XIX века, было допустимым. Обратимся к Систематическому Своду 1819 года, т. к. в Российском праве того времени приветствовалась правопреемственность в документах, а значит данный термин будет актуальным для Свода законов. Преступление – это «... по уголовным делам... средство ... нарушения общего спокойствия, нарушение сохранения благочиния, для исполнения законов...»¹. Термин схож с сегодняшним пониманием данного определения. Попробуем более глубоко проанализировать, что именно в Своде, относилось к понятиям преступление.

Отметим момент разделения тома на II Книги. Мы сможем осветить отдельные моменты из каждой из-за ограниченности объёма.

Начиная рассматривать преступление, нельзя обойти стороной проведение досудебных мероприятий. В Своде законов существовало определение данному процессу, «...изыскание всех обстоятельств дела или происшествия, составляющего преступление...», состояло «...в собрании доказательств к открытию и обличению виновного...»². В свою очередь начало расследования определялись следующие обстоятельства:

1. Жалоба
2. Извещение
3. Доношение прокуроров и стряпчих
4. Донос
5. Явка с повинной³.

¹ Систематический свод существующих законов Российской империи с основаниями права, Комиссия составления законов, СПб.: Типография Комиссии составления законов, 1819. Т. 1. № 1. С. 9–10.

² Свод законов Российской империи, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1833. Т. 15. № 2. С. 8–9.

³ Там же. С. 16.

Жалоба представляет собой современный аналог заявления о возбуждении уголовного дела. Она подавалась потерпевшим и выступала в роли документа необходимого для начала отправления правосудия. Как и сегодня жалоба регистрировалась для проведения отчётности о выполнении работы. Интересны ограничительные механизмы её подачи, например нельзя было приписывать излишнего к украденному. В случае нарушения потерпевшему грозило прекращение уголовного дела без решения. Не стоит упустить из вида и момент понимания юристами того времени соотношения частного-публичного и публичного права, допускалось примирение сторон, даже в интересующем нас уголовном процессе. При этом существовали ограничения не допускалось решения мировым соглашениям по делам связанных с: оскорблением начальства; вступления в половую связь с девушками не достигших 14 лет как путём изнасилования, так и попытки путём растления.¹

Извещение механизм в полноправном смысле, не сохранившийся в современном Российском праве. Впервые введён в правовой оборот в Воинском артикуле 1716 г., представляло из себя донесение о преступлении совершенное не в отношении лица которое подало жалобу. Данный механизм изначально понимании должен был расширить круг охватываемых преступлений. Он был менее проблематичен, с точки зрения обязанностей, для свидетеля. Однако мы должны понимать, что исходя из данных правоведов и историков его применение не оправдало ожидания властей.²

Доношение прокуроров и стряпчих, также как и прошлый механизм проявляется во времена Петра Великого, подразумевает в себе стремление решения правовых вопросов, в которых отсутствуют истец (и довольно часто ответчик). Задача была в поиске доказательств и свидетелей, при сохранении

¹ Там же. С. 18.

² Шкаплеров Ю. П. Поводы к возбуждению уголовного дела согласно своду законов российской империи // Вестник ВИ МВД России. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povody-k-vozvuzhdeniyu-ugolovnogodela-soglasno-svodu-zakonov-rossiyskoy-imperii> (дата обращения: 26.03.2022).

анонимности последних¹. При этом за прокурорами закрепляется ответственность за начала производства по неправомерным доносам. В наказание по данным делам начиналось уголовное производство. При этом наказания не допускались, если донос прокурора или стряпчего был несправедливым.

Донос выступал в роли самого регламентированного обстоятельства начала уголовного производства, на основании своей распространённости. У каждого человека имелось право их написания, однако были определённые категории людей, которым запрещалось писать доносы: детьми на родителей; крепостными на хозяина; людей, лишённых права и состояния; совершённых группой лиц по предварительному сговору и пр.² При этом если совершались преступления из категории государственной измены, то все граждане имели не право, а даже обязанность донести до этого человека³. Донос должен был включать в себя чёткие и явные доказательства, не мог быть анонимным⁴.

Явка с повинной в уголовной науке XIX века, как и сейчас это донос против себя. Данное действие подлежало определённой регламентированной процедуре, по типу допроса. Отметим, что явка с повинной смягчала наказание, как и в сегодняшнем праве.

Продолжая анализ и переходя к Книге II, можно выделить институты, в сфере уголовно-процессуальных отношений: институт предварительного следствия; институт формального следствия институт формальных доказательств; институт производства дел уголовных; институт ревизии дел уголовных; институт исполнения приговоров; институт уголовных дел особого производства; институт оставления в подозрении. Появление данного

¹ Исключения в анонимности допускались только в случае проведения очной ставки и, если донесённый полностью оправдался и потребовал выдать, оклеветавшего его.

² Отметим, что в противоположном случае (донос родителей на детей, хозяина на крестьян) не требовалось наличие явных доказательств и проверка начиналось сразу.

³ Свод законов Российской империи, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1833. Т. 15. № 2. С. 28–30.

⁴ Анонимные доносы допускались, однако они выступали лишь как оперативная информация и не являлись поводом к началу следствия.

разделения безусловно является прогрессивным шагом в развитии права, при этом отметим, что Свод в этом плане не является идеальным и несёт в себе не точности связанные с недостаточным регулированием права. Отметим нечёткость по таким позициям как, участники процесса уголовного; доказательства; сроки исполнения; издержки и их возмещение.¹

Нельзя не указать такое обстоятельство как предмет уголовного судопроизводства. Очевидно, что исходя из Свода им выступит уголовные правоотношения, за которые закон предусматривает уголовное наказание. При этом стоит отметить, что предмет будет осуществим как необходимость применения наказания за нарушение определённой нормы уголовного права. Уточним, предмет может также стесняться и расширяться в зависимости от отдельных случаев. В первом происходит отсеивание дел, не подходящих по своей маловажности² или по тем делам, которые не подлежат реализации³. Во втором происходит из-за тесной связи уголовных и гражданских дел. Данные дела во многом отличаются друг от друга при этом могут быть тесно соотнесены между собой на основании:

А. Принятие решения в одном деле будет тесно связано с мнением суда по другому, при том, что гражданское выступает приоритетным в отношении уголовного, в случаях: спора о состоянии лица и установлении как такового поступка преступлением; в случае спора в деле о поклаже и порче хранившегося имущества; при поступлении обращения о порче имущества; в случае банкротства как преступления. Все эти дела, конечно должны решаться в гражданском суде, однако вполне возможно допустить их обсуждение в уголовном судопроизводстве.

¹ Горожанкина Д. В. Свод законов о судопроизводстве по преступлениям 1832 г. Как акт систематизации уголовно-процессуального законодательства Российской империи // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. №13 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svod-zakonov-o-sudoproizvodstve-po-prestupleniyam-1832-g-kak-akt-sistematizatsii-ugolovno-protsessualnogo-zakonodatelstva-rossiyskoy> (дата обращения: 02.04.2022).

² Если дело могло быть решено в гражданском или полицейском суде, то его производство в уголовной сфере является нецелесообразным.

³ В случае если в деле истек срок давности или не было оснований продолжения дела оно прекращалось.

Б. Дело, относящееся к гражданскому судопроизводству, может быть решено в уголовном порядке при понимании, что первое является лишь дополнением для решения по делу.¹

Таким образом мы можем сделать вывод, уголовное судопроизводство, по Своду было способно для более грамотного решения дел объединяться с правом гражданским, гражданско-процессуальным и административным.

Подводя итог, отметим, что государство хотело реализовать продуктивную работу органов правосудия в стране. Развитие правоотношений связанных с предотвращением преступлений, а также реализации оперативно розыскной деятельности. Разделение и оформление различных отраслевых судов только способствовало развитию и прогрессивности права.²

§ 3. Институт наказания в Томах XIV–XV Свода законов

Наказания представляют из себя в данном Своде, меру пресечения, направленную на предупреждение совершения преступлений, более подробно хотелось бы рассмотреть такие виды как: содержание под стражей или же лишение свободы, ссылка и смертная казнь, на основании более детального их описания в Своде законов.

Для рассмотрения наказаний в виде лишения свободы и ссылки обратимся к Тому XIV, а именно к двум его книгам: Своду учреждений и уставов о содержащихся под стражей и Своду учреждений и уставов о ссыльных. Следует сразу пояснить, что данные нормативные постановления действовали только на гражданских лиц, военные подлежали осуждению по уставам предназначенных специально для них.

¹ Можно определить это как решения более глобального спора в уголовном порядке, при этом решая некоторые менее важные вопросы в гражданском.

² Читайте более подробно в Aghayev Isfandiyar Russian criminal law // Leipziger Universitätsverlag. Law Series. 2017.

В самом начале первой книги, впервые в истории России, даётся определение термина «содержание под стражей» — это «...средство охранения лица, обвиняемого в преступлении, доколе не будет решено, виновен ли он, или нет; или как мера наказания...»¹, последнее и представляет для нас интерес.

Анализируя данные книг, можно отметить – пенитенциарная система очень развита для правовой культуры XIX в. Подробно регулируется:

1. Управления местами заключения;
2. Условия и порядок лишения свободы;
3. Обеспечение заключённых питанием и обмундированием;
4. Лечение заключённых;
5. Ремонт и строительство новых мест содержания;
6. Порядок пересылки и транспортирования арестованных;
7. Содержание заключённых в рабочих домах.

Однако мы вынуждены констатировать, что несмотря на достаточно серьёзную регламентацию почти без внимания законодателя остаются вопросы: Условно-досрочного освобождения; Поощрения заключённых; Наказания арестантов за неисполнения норм, регламентирующих содержание.

Основой исправления людей, содержащихся под стражей, выступала религия. При тюрьмах открывали церкви и в штате служащих данных учреждений состояли священники различных конфессий, которые следили за исполнением религиозных обрядов.²

В случае ссыльных допустимо использование той же информации, приведённую для содержащихся под стражей, исключение может быть лишь в том, что ссылка могла быть как на каторгу, так и как метод выселения на новую территорию, для недопущения возобновления преступлений на

¹ Свод законов Российской империи, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1833. Т. 14. № 2. С. 16–18.

² Конечно, подавляющее число священнослужителей составляли церковники из православия, однако исходя из Свода и просто мнения экспертов, в тюрьмах также состояли священники других конфессий.

предыдущей местности. В целом можно констатировать, ссылка применялась в Своде чаще, чем лишение свободы в её пользу говорит количество статей применения, а именно 171 статья наказывалась ссылкой и только 42 лишением свободы, разница почти в четыре раза, ясно даёт нам понять, что государство применяло первый метод наказания и считало его наиболее эффективным.¹

Смертная казнь закреплялась в Своде законов только за наиболее тяжкие преступления против государства, Е.И.В. и правительства. При этом такие дела должен был рассматривать Верховный уголовный суд. Отметим, что смертная казнь также допускалась по решению Военного суда за совершение определённых правонарушений, например за дезертирство или передача сведений врагу, также это мог быть шпионаж или подрывная деятельность в тылу или непосредственно в войсковой части.²

Для рассмотрения реализации данных наказаний непосредственно в статьях Свода законов мы рассмотрим достаточно необычные преступления, а именно ответственность за религиозные преступления. В ст. 194–197 Свода законов определялись различные виды ссылок это могли быть зачисление в рекруты и отправка в места, где ведутся боевые действия или же простая ссылка на Кавказ, что способствовало обеспечению религиозной безопасности в Европейской части России. При этом отметим, вышеуказанные статьи не распространялись на наставников, а только на последователей, первых же ждало более серьёзное наказание вплоть до смертной казни.³ Заключение под стражу за данные преступления не предусмотрено, однако мы можем

¹ Шаяхметова Т. Е. Правовое регулирование исполнения наказания в виде лишения свободы в Российской империи XIX века // Genesis: исторические исследования. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-ispolneniya-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-v-rossiyskoy-imperii-xix-veka> (дата обращения: 09.04.2022).

² Савченко Д.А. Модернизация российского законодательства XIX века об ответственности за государственные преступления // Новый ракурс. 2014. №9-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-rossiyskogo-zakonodatelstva-xix-veka-ob-otvetstvennosti-za-gosudarstvennye-prestupleniya> (дата обращения: 09.04.2022).

³ Розенко С. В. Уголовная ответственность за сектантство по своду законов Российской империи 1832 г // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. №3 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-sektantstvo-po-svodu-zakonov-rossiyskoy-imperii-1832-g> (дата обращения: 09.04.2022).

вспомнить такие преступления как оскорбление чести и достоинства, за которое допускалось данное наказание.

В завершении отметим, институт наказания и пенитенциарная система в целом представляли достаточно развитый механизм. Многие его аспекты были отрегулированы на должном уровне и работали на благо государства.

Подводя итоги Главы, скажем, что Свод законов Российской империи представляет из себя тематическую консолидацию права, в нём были отражены различные отрасли права, рассмотренные нами уголовное права, можно назвать достаточно качественно регламентировано для правовой культуры Российской империи XIX века. Упорядочивание механизмов раскрытия преступлений и направленность на их всеобъемлющее понимание и предупреждение является, важным шагом к продолжению развития юридической доктрины. Институт наказания, также является серьёзно отрегулированным и появляются значимые предпосылки, что пенитенциарная система направлена в сторону перевоспитания преступников и возвращение их к нормальной жизни в обществе или в противном случае выселение их на необжитые территории для её освоения.

Глава III. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

В данной главе нашему вниманию предстаёт один из важных документов, он завершил процесс кодификации права в Российской Империи, начатый Сперанским ещё в начале XIX в. Необходимо провести анализ документа, изучить обособление преступлений и выделить особенности реализации процесса осуществления наказаний.

§ 1. История создания и структура Уложения 1845 г.

Началом создания рассматриваемого документа можно считать 1813 год, а именно проект уголовного уложения, созданного по проекту Г.А. Розенкампа, однако в нём содержалось множество положений из проекта М.М. Сперанского 1812 года, Заложенные в этом документе правовые доктрины в дальнейшем будут применены: при создании полного собрания законов Российской империи, Свода законов Российской Империи, а именно тома XV и уже непосредственно самого Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.¹ Очень много данное уложение позаимствовало из первой части XV тома Свода законов, которое имеет идентичное название. Схожесть с этим томом заключалась в том, что Уложение было создано с опорой на существующие нормативно правовые акты, а не на «умозрительные начала»², как отмечала комиссия, созданная для регулирования составления данного кодекса. По мимо этого в нём сохраняется традиция систематизации наказаний и право продолжается правило разделения проступка и преступления.³

¹ Шамина М.А. Генезис законодательства XVIII–XIX вв. О неоконченном преступлении // Вестник Самарского юридического института. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-zakonodatelstva-xviii-xix-vv-o-neokonchennom-prestuplenii> (дата обращения: 19.04.2022).

² В данной фразе закладывалось значение, правопреемственности права. При этом не стоит считать, что полностью отвергались идеи о введении новых положений, они допускались, но основополагающим материалом всё равно остаётся уже действующее право.

³ Архипов И.В. Систематизация уголовного законодательства России в 30-70-е годы XIX в. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1997. С. 74.

Однако в нём имеются принципиальные отличия, так, к примеру Уложение 1845 года создавалось уже после смерти Михаила Михайловича, что не могло не повлиять на его первоначальные проекты, так из него была исключена уголовно-процессуальная часть регулирующая судопроизводство, при том условии, что в Своде они были в одном XV томе, однако комиссия в целом не внесла заметных изменений в Уложение, это объясняется в основном фактом состоятельности основных частей документа и их объективность.¹

Изучая его структуру, мы видим, объёмность документа он включает в 2224 статьи. Хоть это и меньше 2304 статей в Своде, он всё равно отражал максимальное количество правоотношений населения России. Вся книга в свою очередь обособлена на разделы, в которых в свою выделены главы. Всего в книге представлены 12 разделов², подразделяющиеся на:

- I. О преступлениях, проступках и наказаниях вообще;
- II. О преступлении против веры и о нарушении ограждающих её постановлений;
- III. О преступлениях государственных;
- IV. О преступлениях и проступках против порядка управления;
- V. О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной;
- VI. О преступлениях и проступках против постановлений о повинностях государственных и земских;
- VII. О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны;
- VIII. О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния;
- IX. О преступлениях и проступках против законов о состояниях;
- X. О преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц;

¹ Там же. С. 75–76.

² Уложение о Наказаниях уголовных и исправительных, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845.

XI. О преступлениях против прав семейственных;

XII. О преступлениях и проступках против собственности частных лиц.¹

Анализируя общие положения, мы видим, что данные правоотношения, всецело отражают правовую культуру Российской Империи XIX в. Подавляющее большинство разделов отражают публичное право, при этом на частное отводится лишь конечные разделы. Безусловно, можно отметить, что Россия времён Николая I, ещё не в полной мере перешла на путь построения капитализма и частично не могла избавиться от пережитков прошлой феодальной модели правосознания. При этом заметим, подавляющее количество статей публичной власти служат отражением сложности внутренней и внешней политики нашего государства, с одной стороны это постоянная экспансия и с другой уже имеющиеся не освоенные территории. Отмечая особенности выделенных частноправовых регулятивных механизмов, заметим прогрессивность положений о защите личности и доброго имени, важным аспектом станет также выделение экономических преступлений направленных как на благополучие граждан, так и на развитие экономики государства.²

Подводя итог, мы можем сделать вывод, несмотря на незначительные изменения первоначального проекта Уложения и удаления из него уголовно-процессуальной части, вышеуказанный документ носил прогрессивный и необходимый характер. Он отражал в себе уже устоявшиеся модели правовой культуры, которые при минимальном количестве необходимых нововведений, создали работающий механизм уголовного права, обеспечивающий безопасное существование как людей, так и государства.

¹ Там же. Огл. С. 1–14.

² Савченко Д.А. Модернизация Российского законодательства XIX века об ответственности за государственные преступления // Новый ракурс. 2014. №9-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-rossiyskogo-zakonodatelstva-xix-veka-ob-otvetstvennosti-za-gosudarstvennye-prestupleniya> (дата обращения: 20.04.2022).

§ 2. Развитие института преступления в Уложении 1845 г.

Начав проводить анализ данного документа, видим в самом начале достаточно распространённый к тому времени разделительный механизм на преступление и проступок. Первое считается «...Всякое нарушение закона, через которое потягается на ... права или безопасность общества или частных лиц...». Под вторым подразумевается, «...Нарушение правил, предписанных для охранения для определённых законами прав и общественной или же личной безопасности или пользы...». ¹ Данные положения отчётливо дают нам понять, обособление двух этих понятий обусловлено, соразмерностью содеянного по отношению к применению санкций.

Выделим и другие особенности, например приискание средств для совершения преступления. Данная норма, по сути, криминализирует даже непосредственно саму подготовку к преступлению. В ней выделяются основные составы для начала возбуждения дела:

1. Если попытка приобретения или приискания средств для совершения преступления характеризовалась опасностью для другого человека.

2. Если происходили приготовления к правонарушению, посягающему на политические или государственные устои; убийстве; поджоге; хищении организованного с использованием специализированных орудий преступления.²

При дальнейшем изучении мы видим интересную норму о покушении на преступление, в которой говорится «...всяко действие, коим начинается или продолжается приведение злого намерения в исполнение...». Данное положение представляет интерес применения, термина непосредственно по нему, наличием преступной воли, умысла и началом осуществления

¹ Уложение о Наказаниях уголовных и исправительных, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. Т. №1. С. 1.

² Шамина М. А. Генезис законодательства XVIII–XIX вв. О неоконченном преступлении // Вестник Самарского юридического института. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-zakonodatelstva-xviii-xix-xx-vekov-o-neokonchennom-prestuplenii> (дата обращения: 22.04.2022).

правонарушения. В ней рассматривались три вида покушения на преступление:

1. Прекращение преступления по собственной воле человека, здесь допускалось наказание только в случае наличия признаков другого завершенного правонарушения.

2. Совершение преступления не состоялось из-за обстоятельств, не зависящих от человека.

3. Индивид, сделал все действия, которые подразумевал под преступными, однако результат преступления не наступил из-за обстоятельств неопределённой силы.¹

Проводя анализ дальнейшей систематизации статей по видам преступлений, одним из первых мы выделим преступления против веры, всего насчитывается 80 статей. Они в свою очередь обособляются на:

1. Преступления связанные с отторжение религии, к ним приравнивались: богохульство; порицание веры; отступление от веры; осквернение святынь; соращение.

2. Преступления непосредственно с верой не связанные, но влекущие за собой снижение её авторитета: убийство священника; оскорбление священнослужителя; святотатство; разрытие могил; лжеприсяга.²

Особенно серьёзно регулировался порядок перехода из одной веры в другую, это было категорически запрещено, за исключением перехода в православие. Серьёзная ответственность грозила за преступление по допущению перехода детей в другую религию, родители подвергались ссылке в отдалённые территории, а дети отправлялись в военные колонисты или на казённые фабрики. Для иностранцев другой религии также применялись меры

¹ Уложение о Наказаниях уголовных и исправительных, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. Т. №1. С. 3–5

² Савченко Д.А. Модернизация российского законодательства XIX века об ответственности за государственные преступления // Новый ракурс. 2014. №9–1. С. 7–9.

воздействия в виде тюремного заключения в случае оскорбления священнослужителя православной веры.¹

Продолжая анализ, видно, выделение категории преступлений против государства и Императора, причём в данном Уложении своё отражение находит такое правление как цензура. В этом документе данное явление отражается в действии составление и распространение печатных сочинений или изображений с умыслом возбудить неуважение к Императору. Далее отражены ещё важные моменты, не допускалось словесное оскорбление Главы государства и порча его изображений. В этом же разделе регулируется государственная измена и попытка бунта. Здесь мы видим прогрессивный момент законодательства, на основании отделения личности Императора от государства и в первую очередь происходит регулирование преступлений против политического строя. Выделяются и абсолютно новые преступления, по типу осуществление действий направленных на подрыв дружественных отношений с другими государствами или же поведение, которое может осложнить взаимодействие с союзниками. Обособляется в отдельный вид преступления за подстрекательство к свержению власти или к гражданскому неповиновению. Ответственности подлежали лица, состоящие в различных обществах направленных на изменение политического строя страны. Такой большой массив положений о преступлении против государства говорит нам о стремлении власти сохранить и обезопасить свои позиции в период, когда ещё было свежо воспоминания о декабристах и когда в стране всё острее назревал крестьянский, земельный и другие вопросы.²

Остановимся на моменте регуляции преступлений, связанных с коррупцией, а именно против государственной казны. Регулирование определяется недопущением изготовления поддельных денежных знаков и

¹ Уложение о Наказаниях уголовных и исправительных, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. Т. №1. С. 20–34

² Савченко Д.А. Модернизация российского законодательства XIX века об ответственности за государственные преступления // Новый ракурс. 2014. №9–1. С. 10–13.

кредитных договоров. Интересны моменты регуляции горнодобывающей отрасли, а также соли. Преступлением считается неуплата акцизов и сборов по алкоголю, можно даже сказать, что происходит борьба с суррогатными алкогольными напитками. Более того, регулированию подвергается табачная продукция, данная тенденция направлена на пополнение казны государства и служит необходимым механизмом регуляции. Происходит создание уставов по типу Таможенного и выносятся в отдельную главу положения, направленные на преступления в этой сфере, что означают желание государства полностью регулировать импорт и экспорт товаров.

Завершая рассмотрение преступлений, остановимся на частноправовых отношениях, они представляют из себя положения сконцентрированные в основном в сфере мошенничества, возврата долгов, жизни здоровья, доброго имени, семейных отношений и частной собственности. Они представлены намного в меньшем объёме, чем положения регулирующие преступления как против церкви, так и государства, чем подтверждаем суждение о преобладании публичного права над частным.¹

Подытоживая всё выше сказанное, утвердим, институт преступлений являет в себе очень сильно развитый с точки зрения правовой культуры Российской империи, документ тематической кодификации. Тот объём правоотношений, сконцентрированный в данных положениях в полном объёме, мог покрыть необходимость в их правоприменении. Особенно актуальными моментами данных норм служило, то основание, что их принятие было заранее проверено на практике, что только увеличивало доверие к правовым аспектам рассматриваемого Уложения. Обособление преступлений стремится зарегулировать максимальное количество правоотношений для создания условий по недопущению подрыва доверия к власти и государству в целом.

¹ Уложение о Наказаниях уголовных и исправительных, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. Т. №1. С. 200–348.

§ 3. Новеллизация института наказания в Уложении 1845 г.

Изучая механизм наказаний в данном уложении, мы сталкиваемся с таким проявлением как новеллизация права, данное правовое регулирование представляет из себя метод реализации правотворческих функций, выраженных в создании новой правовой регуляции, который проявляется в создании новых норм права.¹ В изучаемом Уложении происходит впервые разделение наказаний за совершенное деяние, т. е. преступление или проступок, а именно на наказания уголовные и исправительные. Сразу же мы можем понять, что данный документ представляет из себя соединение как уголовного, так и административного кодекса. Рассмотрим институт наказания более подробно, изучив разделы данного Уложения.

Изучение наказаний стоит начать с высшей меры наказания – смертной казни. В проекте Уложения предлагалось установить смертную казнь за:

- 1) важнейшие преступления государственные;
- 2) важнейшие карантинные преступления;
- 3) умышленное убийство отца и матери;
- 4) вторичное, после осуждения, совершение лицами, осужденными на каторгу, убийства, поджога, разбоя, грабежа.

Николай I утвердил смертную казнь только для 1 и 2 групп преступлений.² На основании данного положения мы видим стремление власти к гуманизации права и развитию отношения общества и государства направленные на исправление преступника, а не наказание.

¹ Авдеева Е. В. Уголовно-правовое обеспечение права человека на личную свободу в национальном праве // Всероссийский криминологический журнал. 2014. №1. С. 163–164.

² Проект Уложения о Наказаниях уголовных и исправительных, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1871. С. 7–73.

При составлении Уложения власть пыталась учесть также опыт применения наказаний против революционных организаций (декабристов, участников национально-освободительного движения) и распространителей революционных идей в западных губерниях России с использованием печати, опыт процессов, прошедших в последующие за восстанием декабристов годы, в частности в Сибири, где были рассмотрены дела о революционно-просветительной деятельности ссыльных декабристов, дела, связанные с побегам и нарушением режима ссылки, с организацией вооруженных выступлений с целью освобождения политических ссыльных.

Наказания за государственные преступления Уложение подразумевало:

1. Лишение всех прав состояния и смертную казнь;
2. Лишение всех прав состояния и каторжную работу на разные сроки;
3. Ссылку на поселение в отдаленнейшие места Сибири;
4. Для лиц, «не изъятых от наказаний телесных», – наказание плетью с наложением клейм.

Клеймение были связаны с последующим (после окончания срока) право поражением. Оно было необходимо для обособления преступника. Восстановление сословных прав и снятие полицейского надзора было возможно лишь исключительно по воле императора. Статья 277 разрешала применять в качестве дополнительного наказания конфискацию всего имущества, родового и благоприобретенного.¹

Статьи 275, 276, 278–282 предусматривали наказания за государственную измену.

¹ Савченко Д.А. Модернизация российского законодательства XIX века об ответственности за государственные преступления // Новый ракурс. 2014. №9–1.

В данном уложении под государственной изменой подразумеваются действия, направленные на подрыв суверенитета России:

1. Умысел предать власть в государстве или часть территории страны другому государству;

2. Подстрекательство иностранной державы к неприязненным действиям против России, в том числе через сообщение государственной тайны главе иностранного государства;

3. Помощь во время войны врагу в проведении враждебных действий против отечества или союзников (советом, открытием тайн и т. п.);

4. Непосредственная военная измена, как на поле боя, так и передача информации о дислокации войсковых соединений и гарнизонов;

5. Дипломатическая измена, а равно передача секретной информации врагу о договорах с третьими странами;

6. Ответственность за шпионаж предусматривалась только в условиях войны и за непосредственную передачу сведений врагу.

Наказанием следующим за данное преступление являлось лишение всех прав состояния, конфискация всего имущества и смертная казнь. Данные наказания отличались суровостью из-за серьезности проступка и не возможности их смягчения на основании государственной безопасности.¹

Данные нормы ярко отражают новеллизацию в законодательстве, само понятие данных преступлений и наказаний за них именно в такой интерпретации не свойственно для российского законодательства и показывают его развитие и совершенствование.

Изучив особенности наказаний, можно сделать заключение, новеллизация законодательства была представлена в целом не сильно обширно во многом применение отраслевой кодификации сохранило в себе особенности

¹ Уложение о Наказаниях уголовных и исправительных, СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. Т. №1. С. 323–567.

осуществления наказаний, применённых при тематической консолидации, при этом, безусловно присутствие нововведений отражено в данном Уложении.

Подводя итог главы, скажем Уложение о наказаниях Уголовных и исправительных подытоживает многолетнюю работу Сперанского в сфере кодификации, хоть это и происходит уже после его смерти. Отчётливо видно, данное завершение произошло благодаря отраслевой кодификации, направленной на окончательное формирование правовой идеи российского законодательства. Установление новых преступлений и наказаний значимым образом повлияли как на развитие правовой доктрины, так и правовой культуры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате проведенного исследования, было произведено изучение систематизация уголовного права Российской империи XIX века. В результате нами было произведено частно юридический анализ систематизации уголовного права и изучение кодифицированных уголовно-правовых сборников Российской империи XIX века. Вышеуказанное исследование, направленное на изучение приведённых проблем допустимо назвать успешным на основании комплексности исследования основных этапов и особенностей систематизации права.

Подводя итоги отметим важные моменты в качестве выводов, которые рассматриваются в курсовой работе:

Деятельность комиссии составления законов является очень важной как для систематизации законов в XIX веке, так и для историков XXI века, которые могут понять, как именно складывалось законодательство и исходя из это делать выводы проецируемые на современность для анализа эффективности уже современной работы по кодификации законов и систематизации права Российской Федерации.

Г. А. Розенкампф внёс огромный вклад в развитие кодификации права, его идеи и труды легли в основу уже будущих систематизирующих документах, а его идеи и подходы в видении и развитии права лягут в основу различных идей и течений, применяемых в различных науках и по сей день.

С уверенностью можно сказать, что Михаил Михайлович является родоначальником в России понятия «правовое государство», представляемое им как союз высшего реформированного аппарата власти и развитым гражданским обществом, представляемое в форме Конституционной монархии. Вытекающего также из него, систематизирующих моделей, применяемых Сперанским.

Свод законов Российской империи был необычайно гибок к обновлениям и дополнениям. Он явил в себе мощную силу юридической систематизации, направленный на систематизацию ранее изданных нормативно правовых актов, он сохраняет важность ранее изданных законов, не требующих дополнительной регламентации, и отдаёт им большее предпочтение нежели нововведённым статьям.

Изучая преступления из Свода, видим, государство хотело реализовать продуктивную работу органов правосудия в стране. Развитие правоотношений связанных с предотвращением преступлений, а также реализации оперативно розыскной деятельности. Разделение и оформление различных отраслевых судов только способствовало развитию и прогрессивности права.

Институт наказания из Свода, также является серьёзно отрегулированным и появляются значимые предпосылки, что пенитенциарная система направлена в сторону перевоспитания преступников и возвращение их к нормальной жизни в обществе или в противном случае выселение их на необжитые территории для её освоения.

Несмотря на незначительные изменения первоначального проекта Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и удаления из него уголовно-процессуальной части, вышеуказанный документ носил прогрессивный и необходимый характер.

Исходя из Уложения институт преступлений являет в себе очень сильно развитый с точки зрения правовой культуры Российской империи, документ тематической кодификации. Тот объём правоотношений, сконцентрированный в данных положениях в полном объёме, мог покрыть необходимость в их правоприменении.

Новеллизация законодательства была представлена в целом не сильно обширно во многом применение отраслевой кодификации сохранило в себе особенности осуществления наказаний, применённых при тематической

консолидации, при этом, безусловно присутствие нововведений отражено в данном Уложении.

Окончательно завершив, отметим, систематизация права в Российской империи XIX века была проведена в три этапа: историческая инкорпорация, в виде работы Комиссии составления законов с их проектами и планами Уложений, а также Полным собранием законов Российской империи; тематической консолидацией в виде Свода законов Российской империи; Тематической кодификацией ярким примером которой выступило Уложение о наказаниях уголовных исправительных. Безусловно, одна работа не может в полной мере раскрыть тему полностью, отсюда после моей работы можно продолжить изучение таких вопросов как: Полное собрание законов Российской империи в систематизации права, значимость вклада других юристов-кодификаторов в развитие системы кодификации права Российской империи, анализ опыта кодификации и перенос его на сегодняшние реалии и его как таковая необходимость. При этом мы должны понимать, что комплексный подход к изучению Систематизации права Российской империи XIX века позволяет сделать вывод о том, что не только военные или политические преобразования могут изменить развитие истории, но и правовые реформы, направленные на улучшение и развитие законодательства. Иногда единая система постепенной кодификации может стать источником революционных и глобально значимых преобразований для целого государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ИСТОЧНИКИ (нормативные правовые акты)

1. Свод законов Российской империи. СПб.: Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии. 1857–1868.
2. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, с приведением статей других томов Свода законов, на которые сделаны ссылки и указания в этом уложении // Россия. Законы и постановления (Неофиц. изд.). М.: тип. Шюман и Глушкова, 1867. 623, VIII с.

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА (на русском языке)

1. Алешин П. И. Развитие российского уголовного права во второй половине XIX в // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №7.
2. Андреева Т. В. Второе отделение Собственной ЕИВ канцелярии: технология законотворчества. 1826–1832 гг. // Петербургский исторический журнал. 2019. №2 (22)
3. Архипов И. В. К истории Уложения о наказаниях 1845 г. // Правоведение. 1990. № 6. С.32-37.
4. Баршев С. И. Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях (фрагмент) // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. №12 (52).
5. Гарбатович Д. А., Классен А. Н. Непреступные деяния в соответствии с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №1.
6. Горожанкина Д. В. Свод законов о судопроизводстве по преступлениям 1832 г. Как акт систематизации уголовно-процессуального законодательства Российской империи // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. №13 (68).

7. Есипов В.В. Очерк русского уголовного права. Часть общая. // Преступление и преступники. Наказание и наказуемые. Варшава, 1894.
8. Иванов В. С. Проект уголовного уложения 1813 года // Наука и современность. 2011. №10-2.
9. Кодан С. В. М. М. Сперанский и создание Свода законов Российской империи // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. №4 (8).
10. Кодан С. В. Свод законов Российской империи. Место и роль в развитии юридической техники и систематизации законодательства в России в XIX — начале XX века // Юридическая техника. 2007. №1.
11. Кодан С. В. Совершенствование законодательства в юридической политике Российского государства в первой половине XIX века: стратегические направления и общие результаты // Юридическая техника. 2015. №9.
12. Кодан С. В. Становление системы законодательства Российской империи (XIX – начало XX в.) // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2011. №1 (14).
13. Мещеряков Ю. В. Соотношение уголовного права и процесса в дореформенной России (первая половина XIX в.) // Правоведение. 1985. № 2 С.75-81.
14. Налимов С.А. Свод законов Российской империи как акт систематизации законодательства // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. №13 (68).
15. Развитие русского права в первой половине XIX века. М.: «Наука», 1994.
16. Развитие русского права во второй половине XIX – начале XX века. М.: «Наука», 1997.
17. Севастьянов Ф.Л. К истории кодификации русского права в первой трети XIX века // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2008. №4.

18. Скреля К. Ю. Из истории законодательной мысли - анализ "Уложения о наказаниях уголовных и исправительных" от 1845 года // Научный вестник Крыма. 2019. №4 (22).
19. Хандошко Ю.Ю. Министерская реформа Александра I глазами современников (по воспоминаниям барона Г. А. Розенкампа) // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2014. №1.
20. Чистяков А. В. Первые попытки систематизации российского законодательства и создание свода законов Российской империи // Актуальные проблемы российского права. 2018. №8 (93);

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА (на иностранных языках)

1. Kozinets S. C. Brief history of Russian systematizations of legislation by way of Code of Laws // Law and modern states. 2014. №1;
2. Функ Д. А. Kasten, Erich (Hg.) reisen an den Rand des Russischen Reiches: Die wissenschaftliche Erschließung der nordpazifischen Küstengebiete im 18. Und 19. Jahrhundert. Furstenberg/havel: Kulturstiftung Sibirien, 2013. 320 pp., 9 Farbabbildungen. Isbn: 978-3-942883-16-0. (by D. A. Funk) // Сибирские исторические исследования. 2014. №1);
3. Aghayev Isfandiyar Russian criminal law // Leipziger Universitätsverlag. Law Series. 2017.
4. Франко Іван Якович М. Сперанський Південноросійська пісня і сучасні її носії // Зібрання творів Т. 35, Киев, 1982.

Веб-ресурсы (сеть ИНТЕРНЕТ)

1. Сперанский М. М. Положения о составе и управлении комиссии составления законов 1809 год URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/speran.htm> (дата обращения: 02.02.2022).
2. Севастьянов Ф.Л. К истории кодификации русского права в первой трети XIX века // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2008. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-istorii-kodifikatsii-russkogo-prava-v-pervoy-treti-xix-veka-1> (дата обращения: 26.02.2022).
3. Иванов В. С. Законодательная политика Александра I // Наука и современность. 2010. №7-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnaya-politika-aleksandra-i> (дата обращения: 24.02.2022).