

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»**

Юридический институт

Кафедра конституционного права и конституционного судопроизводства

«Допустить к защите»  
Заведующий кафедрой  
конституционного права и  
конституционного  
судопроизводства

(название)

В.В. Еремян

(Ф.И.О.)

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2020\_\_ г.

## **Курсовая работа**

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»  
(шифр направления/специальности) (наименование направления/специальности)

ТЕМА «Теория унитарной исполнительной власти»

Выполнил студент Мирошниченко Карина Сергеевна  
*Фамилия, имя, отчество*

Группа ЮЮ-203

Студ. билет № 1032181518

Руководитель курсовой работы  
Н.В. Анциферов, к. ю. н., доцент  
кафедры конституционного права и  
конституционного судопроизводства  
юридического института РУДН  
(Ф.И.О., степень, звание, должность)

\_\_\_\_\_ (подпись)

Автор \_\_\_\_\_ (подпись)

г. Москва  
2020 г.

## **Оглавление**

Введение.....	3
Глава 1. Становление, развитие, динамика теории исполнительной унитарной власти. ....	5
1.1. Принятие конституционных положений и анагенез унитарной исполнительной власти. ....	5
1.2. Критика чистого разума или гипертрофированный утилитаризм теории.....	9
Глава 2. Индуцирование идей доктрины на практике. ....	13
2.1. Когерентность законодательной и исполнительной власти. ....	13
2.2. Судебные решения в правоприменении теории унитарной исполнительной власти. ....	25
Заключение .....	30
Список литературы.....	31

## **Введение.**

Интересно то, что в США действует особый конституционный климат, который у каждого гражданина вызывает уважение к Конституции, еще Барак Обама говорил о том, что неважно, кто ты, либерал или консерватор, все вместе вы являетесь конституционалистами.

Как сказал профессор Д. Корри, Конституция - это рама, а правительство – это двигатель, и рама должна приспособливаться под двигатель, а не наоборот.

Теория унитарной исполнительной власти не теряет свою актуальность с 1787 года, проблема действия полномочий Президента по снятию с должности подчиненных ему лиц или об управлении ими, и другие вопросы, связанные с полномочиями Президента США, составляют совокупность споров в теории конституционного права и судебной практики. Дебаты по поводу этой теории являются самыми древними и самыми современными одновременно. Ратификация Конституции и Решения 1789 года не разрешили вопрос о единоличных полномочиях Президента и подчиненных ему лиц. Именно с 1789 года статья 2 Конституции является выражением единоличной исполнительной власти Президента. Может ли Конгресс ограничить власть Президента? Проблемы продолжают появляться еще с 20-ого века, когда федеральная бюрократия начала разрастаться и Президенты пытались улить свою власть. Сразу необходимо отметить возможную предвзятость как со стороны Конгресса, так и со стороны Президента.<sup>1</sup>

Объектом исследования будут являться теоретические положения, судебная практика и историческая эволюция президентской власти в США. Предметом будет вопрос об активности действия теории.

Целью исследование является анализ появления, развития и использования теории, ее оценка с разных сторон. Задачи следующие: этапы появления

---

<sup>1</sup> Calabresi, Стивен & Yoo, Кристофер (2008). Унитарное Исполнительный; Президентская власть от Вашингтона до Буша . Yale University Press.

унитарной теории, критика, сравнение законодательной и исполнительной власти, анализ судебной практики.

Теоретической основой исследования будут доктрины различных ученых, монографии правоведов, анализ литературы по теории государства и праву и диссертации юристов. Степень разработанности темы велика только за рубежом, литературы наших правоведов по этому вопросу не существует.

Методы исследования основываются на диалектико-материалистический методе познания действительности, специально-научных методах (исторический, логический, системный, функциональный) и научно-научных методов (формально-юридический, сравнительно-правовой). Основной гипотезой исследования является признание действительного всемогущества унитарной теории исполнительной власти.

## **Глава 1. Становление, развитие, динамика теории исполнительной унитарной власти.**

### **1.1. Принятие конституционных положений и анагенез унитарной исполнительной власти.**

Унитарная исполнительная теория - это теория конституционного права США, согласно которой Президент имеет полномочие полностью контролировать исполнительную ветвь власти. В Конституции установлены следующие положения: "Все законодательные полномочия, сим установленные, предоставляются Конгрессу Соединенных Штатов..." (разд. 1 ст. I); "Исполнительная власть предоставляется Президенту Соединенных Штатов Америки...". Понимание доктрины интерпретируется в первую очередь Конституцией.

Впервые термин “единоличный исполнительный орган” появился в 1787 в Филадельфийской конвенции, и предполагал собой наличие одного человека на посту Президента. Альтернативой же являлось создание нескольких исполнительных органов или исполнительного совета, именно так было предложено в плане Нью – Джерси, представленным Элбриджем Джерри, Эдмундом Рэндольфом и Джорджем Мэйсоном.<sup>2</sup>

Итогом бурных противоречий и исканий явилось принятие Конституции США 17 сентября 1787 года, в которой и были закреплены важнейший конституционный основы государства. Глава государства является первым среди равных, то есть среди других органов государственной власти. Он обладает значительными полномочиями, прописанным в Конституции и является главой исполнительной власти. Он – это и есть исполнительная власть. Не получается ли по принципу Людовика 14 “Государство – это я ”? Можно ли говорить об элитарности поста Президента, достаточно вспомнить, что все Президенты США заканчивали престижные вузы, например, Барак Обама был выпускником

---

<sup>2</sup> Ketchum, Ralph, ed. The Anti-Federalist Papers and the Constitutional Convention Debates, 1986. Signet Classic. p. 67.

Колумбийского и Гарвардского университетов. Или же это компромиссная демократия?

В Пенсильванской конвенции 1787 года Джеймс Уилсон подчеркнул преимущество единоличного главы исполнительной власти, так как это создает подотчетность других органов и эффективное управление: Исполнительная власть одна, поэтому мы получаем очень важные преимущества. Исторический опыт США подтверждает, что при таком раскладе безопасность обеспечивается планомерно. Исполнительной власти лучше доверять, когда ее никто не контролирует. Президент не может действовать неправильно и скрывать свою небрежность или невнимательность; Мы обеспечиваем сильную власть Президента. Мы хорошо знаем, что такое коллегиальные руководители. Мы знаем, что они несут в себе энергию, решительность, ответственность. Президент несет ответственность как гражданин, а также в публичном порядке может быть подвергнут импичменту. <sup>3</sup>

В 1788 году были опубликованы письма антифедералистов, которые утверждали, что единоличный руководитель обеспечивает исполнение законов наиболее эффективно, с решимостью, с быстротой и единообразием. <sup>4</sup> Сторонник федерализма – Джеймс Мэдисон подчеркивал еще одно преимущество рассматриваемой теории: только единая исполнительная власть сможет противостоять законодательной, вес которой немалый, поэтому требуется укрепление исполнительной власти. <sup>5</sup> Позже Александр Гамильтон отметил разное закрепление законодательной и исполнительной ветвей власти. Если полномочия Конгресса четко перечислены в Конституции, то про исполнительную власть сказано, что она принадлежит Президенту, значит, полномочия этой ветви лишь предполагаются, но прямо не ограничены Конституцией. Принцип *expressio unius* применяется к ограничению полномочий Конгресса, нежели к исполнительной власти. Полномочия же Президента

---

<sup>3</sup> Wilson, James (December 4, 1787). "Pennsylvania Ratifying Convention

<sup>4</sup> Ellis, Richard *Founding the American Presidency*, 1999. Rowman & Littlefield. p. 39.

<sup>5</sup> Madison, James, February 6, 1788. "Federalist no. 51"

вытекают из Конституции.<sup>6</sup> Теория унитарной исполнительной власти считается законной тогда, когда она позволяет Конгрессу осуществлять конституционные полномочия, при этом позволяя Президенту делать то же самое.

В ранние годы существования Республики (1787-1837) были первыми годами наибольшего расцвета конституционной системы. Разработчики Конституции были не удовлетворены системой «исполнительный комитет» и поэтому они отклонили идею о разделении исполнительной власти между несколькими лицами. Среди отклоненных идей были предложения о разделении исполнительной власти между Президентом и Ревизионным Советом или Государственным Советом. Но выбор был сделан в пользу сильной унитарной власти. Джордж Вашингтон еще до того как стать Президентом четко решил, что необходимо создать единоличного руководителя исполнительной власти, так как во время войны за независимость несколько комитетов действовали как главы армии, что приводило к неэффективности. Джон Адамс поддерживал как теоретические, так и практические положения теории. Адамс также предлагал передать исполнительную власть департаментам, так как Континентальный Конгресс не воплощал в себе порядок и постоянство. Томас Джефферсон описывал Президента как плохую редакцию Польского Короля. Джеймс Мэдисон одобрил План Вирджинии на Филадельфийском конвенте, согласно которому обе палаты Конгресса распределяются населением. Джон Куинси Адамс еще до того, как попал в Белый Дом, поддерживал исполнительную власть, он верил в иерархическую структуру унитарной исполнительной власти. Он был темпераментным человеком и пытался восстановить силу власти Президентства в ее первоначальном понимании, его идеи были похожи на понимание доктрины Гамильтоном и Вашингтоном. Эндрю Джексон во многом изменил роль Президента, он не раз пользовался правом вето, причем по политическим мотивам, и смещал с должностей по своему желанию.

В 1837- 1861 годах начался следующий период, начал его Президент Мартин Ван Бурен, который заявил себя приверженцем идей Джексона. Уильям

---

<sup>6</sup> Manheim, Karl & Ides, Allan The Unitary Executive, 2006. Los Angeles Lawyer.

Генри Харрисон также активно защищал президентскую власть, что удивительно, потому что он принадлежал к партии Виги, которые верили в слабую исполнительную власть, до своего избрания он одобрил создания Казначейства, выведенного из его контроля, а также ограничения его вета, но не вышло.

Отчаяние времен привело к утверждению исполнительной власти Президентом Линкольном, а Конгрессу пришлось терпеть концентрацию исполнительной власти в руках Президента. Активным борцом за унитарную исполнительную власть стал также Джордж Герберт Уокер Буш, он стал полной противоположностью Рейгана, его энергия поразила всех.

Вопреки утверждениям некоторых авторов,<sup>7</sup> первой администрацией, которая прямо указала на «унитарного руководителя», была не администрация президента Джорджа Буша. Например, в 1987 году Рональд Рейган выступил с речью, в которой говорилось: «Если бы это положение было истолковано таким образом, что потребовалось бы Президенту действовать в рамках подчинения, это явно представляло бы собой неконституционное нарушение полномочий президента как главы унитарной исполнительной власти.»<sup>8</sup> Правление Клинтона показало трагическое существование теории, так как был прекращен закон об этике Правительства и института независимых адвокатов.

Администрация Джорджа - Буша младшего сделала унитарную исполнительную теорию общей чертой заявления при подписании закона.<sup>9</sup> Например, Буш однажды написал в заявлении, что он будет «истолковывать Раздел X в подразделе A Закона, касающегося задержанных, в соответствии с конституционными полномочиями Президента осуществлять надзор за унитарной исполнительной властью и действовать в качестве Командующего, но в соответствии с ограничениями, действующих в судебной власти.»<sup>10</sup> Критики признают, что часть обязанностей Президента состоит в том, чтобы «

---

<sup>7</sup> Kelley, Christopher (April 7–10, 2005). Rethinking Presidential Power: The Unitary Executive and the George W. Bush Presidency

<sup>8</sup> Reagan, Ronald (September 29, 1987). "Statement on Signing the Federal Debt Limit and Deficit Reduction Bill"

<sup>9</sup> Johnsen, Dawn (April 2008). "What's a President To Do? Interpreting the Constitution in the Wake of Bush Administration Abuses"

<sup>10</sup> Lazarus, Edward (January 5, 2006). "How Much Authority Does the President Possess When He Is Acting as 'Commander in Chief'? Evaluating President Bush's Claims Against a Key Supreme Court Executive Power Precedent"

интерпретировать то, что является конституционным, и не конституционным, по крайней мере при надзоре за действиями исполнительных органов », но критики обвиняют Буша в нарушении этой обязанности своей предполагаемой готовностью отменить решение суда США.<sup>11</sup> Правоприменение будет рассмотрено далее. Из вышесказанного можно сделать вывод, что теория была создана Конституцией, а именно отцами – основателями, и продолжает развиваться благодаря единоличным Президентам США.

## **1.2. Критика чистого разума или гипертрофированный утилитаризм теории.**

Значение доктрины прослеживается во ст. 2 Конституции США, в которой Президент определяется как глава исполнительной власти. Несмотря на то, что доктрина считается общепринятой в рамках правовой науки, существуют разногласия по поводу предмета доктрины и правовой силы ее действия.<sup>12</sup> Проблема интерпретационного толкования возникает из-за различных эмпатий по поводу сильного или слабого главы исполнительной власти.

Одни правоведы заявляют, что полномочия Конгресса вмешиваться в процесс принятия решений исполнительной властью (например, увольнение чиновников исполнительных органов) ограничено, и Президент может контролировать процесс принятия решений исполнительными органами, но ограничения по принятию таких решений устанавливаются Конгрессом.

Другие утверждают, что хоть сильный глава государства – это необходимый институт американского права, но всё же считают, что действующая система исполнительной власти приносит только вред, и предлагают внести поправку в Конституцию об отмене сложившегося механизма. Конечно наиболее разумное или даже какое-либо правдоподобное толкование Конституции США предусматривает множественное разделение исполнительной власти; но, может

---

<sup>11</sup> Van Bergen, Jennifer (January 9, 2006). "The Unitary Executive: Is The Doctrine Behind the Bush Presidency Consistent with a Democratic State?"

<sup>12</sup> Lessig, Lawrence & Sunstein, Cass (1994). The President and the Administration, 1994. Columbia Law Review. 94

быть, это все-таки необходимо было предусмотреть.<sup>13</sup> По образному выражению американского историка Барбары Такмэн: "Американская президентская власть стала гораздо большим риском, чем она того стоит. Пришло время серьезно подумать о замене ее правлением Кабинета или какой-либо другой формой разделенной исполнительной власти. Единственный способ переделать президентство и сократить риск осуществления бесконтрольной и безответственной верховной власти мошенником, простаком или деспотом - это разделить власть и ответственность. Изменение Конституции не находится вне пределов наших возможностей".<sup>14</sup>

Профессор Лоуренс Лессиг советует разграничивать две версии теории: сильную и слабую, но при этом считает, что при любом раскладе благодаря или вопреки этой теории происходит ограничения полномочий Конгресса по сдерживанию сильной власти Президента. Разница лишь в том, что сильная теория создает больший список ограничений для Конгресса. Американский юрист Сэмюэль Алито признал существование слабой унитарной теории.<sup>15</sup>

Некоторые правоведы выступают даже против слабой теории исполнительной власти и считают, что необходимо создать коллегиальную, а не единоличную исполнительную власть, как и происходит во многих штатах США, которые самостоятельно выбирают генерального атторнея.<sup>16</sup> Конституционная поправка могла бы ликвидировать существующую теорию унитарной власти.

Сторонники же сильной строгой унитарной теории утверждают, что Президент обладает всей исполнительной властью, и поэтому контролирует все агентства и службы исполнительной власти. Это означает, что Конгресс не может контролировать данные органы и учреждения. Дискреционная деятельность этих органов некоторыми правоведами признается неконституционной.<sup>17</sup>

---

<sup>13</sup> Berry, Christopher & Gersen, Jacob The Unbundled Executive, 2008 г. University of Chicago Law Review. Archived from the original on August 7, 2011.

<sup>14</sup> Мишин А.А. Конституционное право зарубежных стран, 17-е издание. Статус, 2013.

<sup>15</sup> Liptak, Adam Few Glimmers of How Conservative Judge Alito Is" 2006 г. URL: <https://www.nytimes.com/2006/01/13/politics/politicsspecial1/few-glimmers-of-how-conservative-judge-alito-is.html>

<sup>16</sup> Berry, Christopher & Gersen, Jacob .2008.

<sup>17</sup> Calabresi, Steven & Rhodes, Kevin,1992.

Бывший адвокат Белого Дома Джон Дин заявляет о том, что крайняя форма проявления исполнительной унитарной теории заключается в том, что ни Конгресс, ни федеральные суды не могут указывать, как действовать Президенту, особенно в вопросах безопасности страны.<sup>18</sup>

Судебная власть предусматривает, что исполнительная власть не может судиться сама с собой, а значит, при обращении исполнительных агентств в федеральный суд, будет нарушена доктрина разделения властей.<sup>19</sup>

В рамках детерминации теории встречаются положительные оценки ее «ГОСТА». Как мы уже говорили, по ст.2 Конституции США исполнительная власть принадлежит Президенту, сторонники унитарной теории утверждают, что образуется ряд исполнительных департаментов (министерств), подчиненных Президенту.<sup>20</sup> Кажется, что такая система эффективна.

Профессор юриспруденции Карл Манхейм считает, что разделение властей не может являться панацеей от всего. И необходимо помнить, что у Президента есть право вето как пример проникновения исполнительной власти в законодательную. Он также приводит другие примеры квази-законодательных и квази-судебных полномочий Президента и Кабинета, которые осуществляются ими будучи административными органами государства. Но он утверждает, что в конечном счете, все административные полномочия всё равно скорее принадлежат Конгрессу, чем Президенту. А единственные законодательные полномочия, которые могут принадлежать исполнительной ветви власти, прописаны в Конституции.<sup>21</sup> С таким толкованием также согласны упоминаемые нами правоведы – Лессиг и Санштейн.

Федеральный судья Дэвид Баррон и Марти Лидерман признавали сильную исполнительную власть только в контексте главнокомандующего Вооруженными силами США. Они считают, что исторический опыт США подтверждает

---

<sup>18</sup> Dean, John Broken Government, 2007. Viking.p. 102.

<sup>19</sup> Latham, Joshua The Military Munitions Rule and Environmental Regulation of Munitions, 2000. Boston College Environmental Affairs Law Review.

<sup>20</sup> Calabresi, Steven & Rhodes, Kevin The Structural Constitution: Unitary Executive, Plural Judiciary, 1992. Harvard Law Review. 105

<sup>21</sup> Manheim, Karl & Ides, Allan The Unitary Executive, 2006. Los Angeles Lawyer.

необходимость существования сильного руководителя во время военных конфликтов, а значит, в этот период сильная исполнительная власть является необходимым инструментом.<sup>22</sup> Однако, они указывают на важное обстоятельство: единоличная исполнительная власть не действует за рамками военных вопросов, а также отмечают, что не могут быть власть Президента как единоличного руководителя исполнительной власти и его власть как Главнокомандующего быть равными. Некоторые правоведы утверждают, что «унитарный руководитель» должен иметь эффективный контроль над всеми функциями, которые указаны в Статье II Конституции, и в этом случае руководство страной Президентом как главнокомандующим не будет требовать дополнительного надзора или дополнительных полномочий.<sup>23</sup>

В Конституции США не содержится четких указаний на условия введения чрезвычайного положения, несмотря на то, что во многих современных Конституциях мира эти условия обозначены. Однако многие профессора права считают, что Президент наделен неотъемлемым правом по введению чрезвычайного положения как Верховный главнокомандующий или как представитель исполнительной власти, полномочия которой, однако, точно не обозначены в Конституции.<sup>24</sup>

Конгресс делегировал Президенту по меньшей мере 136 различных установленных законом чрезвычайных полномочий, каждое из которых предоставляется после объявления Президентом чрезвычайной ситуации. Только для пользования 13 полномочиями требуется принятие Декларации Конгресса; остальные 123 предполагаются простым введением декларацией исполнительной власти без дальнейшего участия Конгресса.<sup>25</sup>

Полномочие Президента по введению чрезвычайного положения, санкционированные Конгрессом, распространяется от захвата контроля над

---

<sup>22</sup> Barron, David & Lederman, Martin The Commander in Chief at the Lowest Ebb: Framing The Problem, Doctrine, And Original Understanding, 2008. Harvard Law Review.

<sup>23</sup> Barron, David & Lederman, Martin The Commander in Chief at the Lowest Ebb: A Constitutional History, 2008. Harvard Law Review.

<sup>24</sup> Goitein, Elizabeth The Alarming Scope of the President's Emergency Powers, 2019. The Atlantic.

<sup>25</sup> A Guide to Emergency Powers and Their Use. Brennan Center for Justice at New York University School of Law. Archived from the original on April 1, 2020.

Интернетом до объявления военного положения. В итоге это привело к тому, что американский журнал "The Atlantic" выявил, что злоупотребление по введению чрезвычайного положения - маневр, используемым лидерами для консолидации власти, так как по словам судьи Роберта Дж.Джексона в деле *Korematsu v. United States* в решении Верховного суда 1944 года, которое подтвердило интернирование американцев японского происхождения, введение чрезвычайного положения является "заряженным оружием", которое может быть моментально заряжено действиями исполнительной власти.<sup>26</sup> Таким образом, существуют и плюсы, и минусы в рамках возможного существования теории и её действия.

## **Глава 2. Индуцирование идей доктрины на практике.**

### **2.1. Когерентность законодательной и исполнительной власти.**

"Исполнительная власть не только распределяет почести, но и держит в своих руках меч общества; легислатура не только распоряжается казной, но и предписывает правила, регулирующие порядок осуществления каждым гражданином его обязанностей и прав. Судебная власть, напротив, не оказывает влияния ни на меч, ни на казну, не распоряжается ни силой, ни богатством общества; она вообще не предпринимает никаких активных и решительных действий... Она только осуществляет правосудие" А. Гамильтон

Взаимоотношения между исполнительной и законодательной ветвями власти важны в рамках понимания системы сдержек и противовесов, а также как основа для существования теории исполнительной унитарной власти. Смысл концепции разделения властей состоит в предоставлении каждому государственному органу функциональное и предметной самостоятельности, формой которых является демократия. В 70, 80-е года 18 века в основу разделения властей легла идея Д. Локка, по его словам, должны быть созданы 3 ветви власти: законодательная, исполнительная и федеральная, но при этом законодательная власть должна обладать высшей силой для подавления власти Правительства, в тот момент ассоциируемым с влиянием Великобритании. Лигаслатуры штатов

---

<sup>26</sup> Goitein, Elizabeth. "The Alarming Scope of the President's Emergency Powers"

стали практическим воплощением этого принципа, сосредоточив не только законодательную власть, но и исполнительную, и судебную. Тогда американцы решили построить свою систему государственной власти, взяв за основу принцип разделений властей по Монтескье. По его концепции ни одна ветвь власти не может превосходить другую, иначе они не могут быть свободными и уравновешенными. Таким образом, несмотря на изменение некоторых компетенций Конгресса и Президента, система check and balances продолжала действовать.

Необходимо отметить, что создатели Конституции США не стремились установить три независимых ветви власти, потому что на практике это неосуществимо, необходимо лишь установить взаимовлияние ветвей друг на друга. Конституция США при буквальном толковании говорит о существовании двух властей. В ст. II (разд. 1) говорится: "Исполнительная власть предоставляется Президенту Соединенных Штатов Америки". Ст. III (разд. 1) устанавливает: "Судебная власть Соединенных Штатов предоставляется одному Верховному суду и таким нижестоящим судам, каковые время от времени учреждаются Конгрессом". Также в ст. I (разд. 1) закрепляется следующее положение: "Все законодательные полномочия предоставляются Конгрессу Соединенных Штатов, который состоит из Сената и Палаты представителей". С самого начала основания Американского государства создатели пытались ограничить законодательную власть, тем самым обозначив роль Конгресса как носителя законодательных полномочий, а не носителем законодательной власти.

Устойчивости государственных органов пытались добиться за счет разных сроков полномочий и разными способами формирования. Президент избирается выборщиками (которые избираются народом) на 4 года, Палата представителей на 2 года избирается народом, Сенат – легислатурами штатов.

Рассмотрим действие системы сдержек и противовесов в теории. Как Конгресс может ограничить власть Президента? Он может отклонить законопредложения Президента, Сенат может отклонить кандидатуру, предложенную Президентом для назначения на государственную должность, а

также объявить импичмент. В свою очередь, Президент может наложить отлагательное вето, которое преодолеть можно будет квалифицированным большинством палат Конгресса. Верховный суд же является объединением двух зол: он формируется Президентом с согласия Конгресса, и должен ограничивать законодательную и исполнительную ветви власти.

Односторонние полномочия по факту не являются односторонними, так как их действие связано с другой ветвью власти. Например, Президент не может выразить вотум, если Конгресс не отправит ему билль, а также существует законодательное вето Конгресса, которое действует также при участии исполнительной власти, выдвижение импичмента также связано с высшими федеральными должностными лицами, которые назначаются с согласия и по совету Сената. Ожесточенная борьба на протяжении всей истории продолжалась между законодательной и исполнительной властью, но президентская власть всегда одерживала победу. Профессор Калифорнийского университета Дэвида Фронмайера отмечал следующее: "Если доктрина разделения властей должна быть эффективно осуществлена, она должна рассматриваться не как техническое руководство для судебной тяжбы, а как цель для институционального действия". Усилить исполнительную власть – вот какова была цель.

Доктринальная теория разделения властей на практике оказалась совсем иной. Образовалось сильное Правительство, целью которого являлось обеспечение единства и безопасности для народа. Историк Артур М. Шлезинджер в своей книге "Имперское президентство" говорил о том, как сложно заставить Правительство работать в рамках разделения властей. Статус Президента становится подозрительным и независимым, что нарушает принцип разделения властей, создавая Империю во главе с Президентом. Исполнительная власть всё расширяет свои полномочия, а законодательная власть уменьшает количество своих полномочий, делегируя их исполнительной власти. Правоведы отмечали, что такое обстоятельство дел противоречит концепции разделения властей, так как народ уже делегировал полномочия Конгрессу, а значит он не может переделегировать, но на практике это никому не мешает, суды обращают

внимание лишь на количество полномочий органов. Получается, Конгресс добровольно лишился куска торта, а значит, нельзя говорить о диктаторском характере исполнительной власти в США. "Полномочие Конгресса, - иронизирует Д. Фронмайер, - подобно девственности, никогда само не теряется, редко забирается силой и почти всегда отдается добровольно".

Рассмотрим же односторонние полномочия главы исполнительной власти. Несмотря на ранее обозначенный факт об отсутствии односторонних полномочий, в общепринятой теории их все-таки выделяют. Привилегия исполнительной власти, право вето, и право отстранения высших федеральных должностных лиц от должности – вот столпы, на которых стоит власть Президента.

Что же такое привилегии исполнительной власти? Первоначально этот термин был никому не известен, так как его закрепление мы не находим ни в Конституции, ни в других актах. Но Президенты с радостью им пользовались "ради интересов национальной безопасности". Президент сам определяет это право, но до сих пор не понятен объем этого понятия и его точное толкование. По факту, это право Президента скрывать от Конгресса и суда информацию, которая, по его соображениям, является конфиденциальной. Конфиденциальность может быть выражена в отказе комитетам Конгресса предоставить о действиях исполнительной власти, чаще это касается сфер вооружения. О внутренних отношениях в ведомстве главы исполнительной власти Аппарат Белого Дома также не считают нужным осведомлять Конгресс. Также Президент может скрывать свою частную жизнь. Но законодательная и судебная ветви власти считают, что они должны знать о деятельности Правительства. Поэтому это противостояние всегда оставалось главным в системе сдержек и противовесов (О решении Верховного суда по делу Никсона будет сказано в главе 2.2).

Президент имеет право наложить вето на акты, билли, принятые обеими палатами Конгресса, также Президент отклоняет весь документ целиком. А не какую-то его часть. Процедура преодоления вета Президента требует квалифицированного большинства. Президенту же предоставляется 10 дней для

одобрения, если не подпишет, значит одобрил, но если же сессия Конгресса будет прервана, то закон признается вотированным.

Президент также имеет право на отстранение высших должностных лиц от должности. Высшие должностные лица назначаются "по совету и с согласия Сената", двумя третями сенаторов, присутствующих на голосовании, низшие должностные лица – лично Президентом, главами департаментов или судами. В разделе 4 ст. 2 Конституции США говорится об отстранении этих лиц от должности путем импичмента в связи с совершением преступления или мисдиминора. Если в отношении Президента и федеральных судей данная процедура понятна, то в отношении других должностных лиц точных предписаний в Конституции мы не находим. (Дела об увольнении должностных лиц будут рассмотрены в главе 2.2).

Интересно сравнить исполнительную власть штатов и исполнительную власть Президента. В штатах существуют коллегиальные органы исполнительной власти, исполнительную власть представляют вице – губернатор, генеральный атторней, ревизор, государственный секретарь и другие, все назначаются независимо от назначения губернатора. Именно таким образом исполнительная власть представлена в Техасе. Другой тип системы коллегиального представления используется также в Японии, Израиле, Швеции, но не используется ни в одном из штатов США. Формируется она следующим образом: коллегиальный орган представляет исполнительную ветвь власти, но этот коллегиальный орган не состоит из нескольких членов, избираемых на выборах, эта система по структуре и по формированию напоминает Кабинет в США. Исполнительную власть в штатах осуществляет губернатор, или лейтенант – губернатор как переменная в отсутствие губернатора. Но даже на уровне штата Законодательное собрание играет немаленькую роль. На такие должности, как секретарь штата, казначей, аудитор, генеральный атторней назначение происходит при участии Законодательных собраний. Также губернатор обращается с посланиями к Законодательным собраниям и в некоторых штатах губернатор даже имеет право постатейного вета, хотя даже Президент не имеет. Легислатуры штатов

напоминают Конгресс. Как мы видели ранее, власть Президента кардинально отличается от власти исполнительных органов в штатах.

Несмотря на все старания Президента, в силу действия системы сдержек и противовесов, необходимо было установить баланс в полномочиях главы исполнительной власти и Конгресса. Первым резистором, который ограничивает полномочия Президента, является законодательное вето. В вопросах внутренней политики главную роль играет Конгресс, Президент лишь выступает с посланиями, следит за состоянием Союза и за должным принятием законов. В 1932 году был принят Закон об ассигнованиях на нужды законодательных органов и было установлено право Конгресса отклонять указы Президента в течение 60 дней, принятые им по поводу реорганизации органов исполнительной власти. Это было своего рода полномочия Президента принимать решения по делегации Конгресса, но это касается простых и совпадающих резолюций, которые не требуют согласия Президента, а выражают абсолютный характер, и не могут быть подвергнуты суспензивному вету. (Практика применения законодательного вета будет рассмотрена в главе 2.2).

Расследовательские полномочия – еще один туз в руках Конгресса, но являются они имплицитными, и первоначально обладали ими колониальные законодательные собрания. У законодательной ветви власти есть полномочие следить за работой исполнительной власти.

Два незакрепленных в Конституции принципа вступают в противоречие: привилегия исполнительной власти и связанное с этим право администрации хранить документы в секрете и расследовательские полномочия Конгресса, которые осуществляются комитетами и подкомитетами Конгресса. Конгресс не сможет эффективно осуществлять свою работу без выявления неэффективности в работе исполнительной власти, ведь в этом и заключается принцип *check and balances*. Дж.Гамильтон сказал, что лишить Конгресс расследовательских полномочий – значит кастрировать его. (Расследовательские полномочия на практике будут рассмотрены в главе 2.2).

У Конгресса есть еще одно полномочие – объявление импичмента Президенту. Импичмент можно считать миной замедленного действия. Объявить импичмент должны две палаты Парламента в отношении федеральных гражданских должностных лиц, в том числе в отношении Президента. Следует отметить, что отстраняет членов каждой палаты от должности сама же палата Конгресса. Отставка не является обстоятельством, исключающим ответственность за свои действия по службе в прошлом, получается, даже к Президенту, находящемуся в отставке, можно применить процедуру импичмента. За какие действия может быть объявлен импичмент? Раздел 4 ст. II Конституции определяет следующие основания: "государственная измена, взяточничество или другие тяжкие уголовные преступления и мисдиминоры". В литературе по этому вопросу высказывается точка зрения о том, что приведенный перечень не является исчерпывающим, и не только за определенное уголовное преступление Президенту может быть объявлен импичмент, а также за любое его неправомерное действие, если доверие к Правительству подорвано, то уже ничего Президента не спасет. Президент должен следовать определенным правилам, любое его аморальное поведение, неразумное ограничение полномочий Конгресса, его злоупотребление властью могут послужить поводом для импичмента. (Практика по объявлению импичмента будет рассмотрена в главе 2.2).

Есть несколько оснований для предъявления претензий к Президенту: препятствовал эффективной работе правосудия, скрывал деятельность своих подчиненных, приостанавливал законное расследование. Как вообще проходит процедура импичмента? Инициатором является Палата Представителей, затем обязательным участником, обязанным рассмотреть обвинения, вмененные Президенту, выступает Сенат. Для подтверждения процедуры необходимо согласие двух третей членов Сената, которые присутствуют на заседании. В Сенате в момент проведения процедуры импичмента председателем является судья Верховного суда, а не вице – президент, как обычно.

Не стоит забывать о взаимодействии двух ветвей власти, выше же мы поговорили об условно исключительных полномочиях. Роль Конгресса определяется многочисленными актами, на основании которых действуют исполнительные департаменты, исполнительный аппарат Президента и другие. Федеральную же администрацию составляет Президент с органами и учреждениями, находящимися под его протекторатом. Удивительно, но Кабинет действует на основании обычая.

Кабинет Президента не несет ответственность перед Конгрессом, но Президент не может распустить Конгресс, несмотря на это, он может влиять на законодательный процесс. Конгресс же, в свою очередь, может вызывать членов Кабинета и ведомств на допрос.

Кажется, что в изменении Конституции и объявлении войны Конгресс самостоятелен, но и здесь появляются сдерживающие его силы. Процедура изменений Конституции требует одобрения Конгресса или Конвента, и затем ратификации законодательными собраниями или конвентами штатов.

Войну объявляет Конгресс, в экстренных случаях президент с сообщением в течение 48 часов Конгрессу. В 1845 году Полк нарушил это право в войне против Мексики, в 1898 году Мак Кинли в войне с Испанией; Корея, Вьетнам Ливия после Второй мировой войны, законодательное одобрение Президента не волновало.

Система выборов Президента заслуживает внимание. Внепарламентский способ избрания Президента отводит Конгрессу роль монарха, который по образному выражению царствует, но не управляет. Выборщики часто голосуют за кандидата из своей партии, что позволяет делать вывод о пристрастности данного института, только 8 раз в истории Республики они проголосовали за другую партию. Спорная позиция получается по соотношению числа голосов избирателей и выборщиков, часто небольшой превалирование голосов приводит к значительному количеству выборщиков. Так, Кеннеди и Никсон победили на выборах. Дж.Буш – младший, набрав в 2000 г большее число голосов выборщиков, обошел своего соперника, несмотря на то, что он набрал больше

голосов избирателей. Косвенные выборы напоминает прямые, только в худшей интерпретации и реализации, а Президент может влиять на Конгресс.

Есть полномочия, которые определенно принадлежат только Президенту, такие как проведение внешней политики, составление и исполнение бюджета и введение чрезвычайного положения. Проект бюджета рассматривается Конгрессом, но это происходит номинально, исполнением он же не занимается вовсе, поэтому можно говорить о неэффективности контроля со стороны Конгресса.

Исполнительные департаменты формируются Президентом, Сенат лишь дает согласие, именно это полномочие позволило Президенту Рейгану не менять состав Кабинета. В США даже появился призрак “имперского президентства”, так как иногда Президент единолично создавал структуры, необходимые для поддержания его власти. Кабинет США оказался тайным сундуком в руках Президента, о деятельности которого Конституция не говорит, а Президент умалчивает. В Кабинет входят министры, возглавляющие различные сферы и отрасли общественной жизни, высший федеральный чиновник может оказаться в числе членов Кабинета. Но Президент принимает решение самостоятельно, также под его протекторатом действует Исполнительное управление Президента, если же Президент хочет решить вопрос в узком кругу, то он собирает “кухонные кабинеты”.

Исполнительной власти удалось захватить бюджет, если раньше эту функцию выполнял парламент, то теперь составлением федерального бюджета занимается Кабинет, Конгресс же узнает о вопросах, связанных с бюджетом как о должном. Президент может расходовать бюджет по своему усмотрению, однако Конгресс может наложить вето на отдельные законы, связанные с бюджетом.

По системе сдержек и противовесов законодательная и исполнительная ветви власти должны находиться на двух чашах весов. На деле же самостоятельность Парламента в законодательной деятельности, и чисто номинальная роль Кабинета превращаются в активную деятельность исполнительной власти. Не играет роль партийный состав парламента,

Правительство всегда найдет возможность для контроля. В итоге получается, что автором примерно 30 % законопроектов является Президент. Кабинет издает подзаконные акты во исполнение законов парламента, “скелетное законодательство ” помогает Кабинету принимать нормативные акты, которые делегированы ему косвенном образом парламентом.

Президент всё делает для укрепления своей власти. В 1939 году был создан исполнительный аппарат при Президенте, который выполнял поручения Президента, в него входят различные управления и службы, а также штат советников Президента. Канцелярия Белого дома также входит в состав ИАП. Но здесь есть одно «НО». Комитеты Конгресса находятся в неразрывной связке с аппаратом исполнительной власти. Расследовательская деятельность Конгресса не остается в стороне, комитеты созданы для создания баланса между законодательной и исполнительной ветвями власти. В 1987 году было разоблачение правительственных махинаций “Иран - Контрас”.

Несмотря на активное участие Президента и его Кабинета в законодательной деятельности, Сенат имеет свои козыри, и если ему будет необходимо, он может затянуть принятие или непринятие законопроекта на длительный срок. Так, распространена процедура флибустьерство, роль которой заключается в длительных выступлениях сенаторов, которые создают дисконтинуитет, не позволяя перенести билль на другую сессию. Достаточно вспомнить сенатора Бильбо, который в 1944 говорил 2 дня. Исполнительная сессия Конгресса - это 2- ая стадия рассмотрения законопроекта, проводится тайно, эти маленькие законодатели решают судьбу принятия закона. Также известен феномен “биллей администрации”, который выносятся Конгрессом с легкой руки Президента. Поэтому, не имея по Конституции права законодательной инициативы, Президент нашел лазейку для влияния на законотворчество. Появилось делегированное законодательство, исполнительные департаменты и федеральные агенства имеют право издавать свои акты в виде указов, директив, и тем самым их юридическая сила приравнивается к актам Конгресса.

Взаимодействуют законодательная и исполнительная власть также в финансовой сфере, но четкого разграничения полномочий в Конституции мы не находим. По Конституции получается, что у Президента США нет финансовых полномочий, но на самом деле, они просто являются неписаными, скрытными или делегируются Конгрессом Президенту. Полномочия же Конгресса в данной сфере конституционно закреплены, в разделе 8 ст. I Конституции закреплено право устанавливать единый косвенный налог, а также пошлины. Любой объект может быть подвергнут налогообложению со стороны Конгресса, ограничения установлено лишь для торговых отношений между штатами. Также, Конгресс имеет право создать флот, заниматься обслуживанием армии, и даже брать кредиты от имени государства. Тем не менее, Конгресс не может действовать самовольно, поэтому как специальный агент выступает Президент, раздел 3 ст. II Конституции позволяет обращаться с посланиями, рекомендациями к Конгрессу, в которых может быть выстроен финансовый план. Президент также следит за исполнением законов, это полномочие вытекает из Конституции. А значит, его власть распространяется на всё законодательство, том числе и финансовое. И хотя Конституция четко определяет решающую роль Конгресса в финансовой деятельности, на деле оказывалось не совсем так. В 1789 году правоприменительные полномочия появились у органа исполнительной власти – департамента казначейства. Из-за того, что департаменты и ведомства самостоятельно решали отдельные финансовый вопросы, постоянно возникали противоречия между исполнительно властью в лице Белого дома и законодательной власти в лице Капитолия. Но так как законы, которые требуют выплаты средств из федерального казначейства, носят особый характер, эти законы принимаются дважды. Именно билль о ассигнованиях служит открытым шлагбаумом для выплаты таких сумм. Таким образом, казначейство получает возможность с помощью данных биллей контролировать законодательство о финансах, с 1921 года Президент получил еще больший пакет полномочий по установлению бюджета, инициаторами бюджетной политики стали структуры, подчиненные Президенту (ведомства и учреждения). Роль Конгресса в данном

случае снижается. Попытка установить сбалансированный бюджет была принята в 70 –е годы 20 века. Но разве эта поправка к Конституции не способна ограничить федеральное правительство, которое обеспечивает взаимодействия между разными субъектами по экономическим отношениям. Конгресс не хотел уступать свои полномочия Президенту, ведь в связи с этой поправкой у Президента появилось бы право налагать вето выборочно на любые положения, связанные с бюджетом. Но так как согласие должны выразить также три четверти штатов, поправка пока не работает. Система разделения властей, а также система сдержек и противовесов работает, но под влиянием бюрократии и изменяющихся общественных отношений, ведь США уже не то государство, которое образовали отцы – основатели американской Конституции.

Полномочия Конгресса позитивированны и строго закреплены Конституцией США, остаточные полномочия принадлежат штатам, полномочия за пределами компетенции – Кабинету Президента.

## **2.2. Судебные решения в правоприменении теории унитарной исполнительной власти.**

Судебные споры появились уже давно, так как Президенты не любили, когда ущемляли их права. В 1823 году произошла «битва» Президента Джексона с Банком и смещение министра финансов Дуэйна. Джексон воспринял предложение Председателя банка как вызов его единоличной власти.

В дальнейшем споры продолжались. В деле «Майерс против Соединенных Штатов» в 1926 году Верховный суд Соединенных Штатов постановил, что Президент обладает исключительными полномочиями по смещению должностных лиц исполнительной власти и не нуждается в одобрении Сената или любого другого законодательного органа. Суд также написал: Обычные обязанности должностных лиц, предписанные статутом, находятся под общим административным контролем Президента в силу общего предоставления ему исполнительной власти, и он может надлежащим образом контролировать и руководить их построением уставов, в соответствии с которыми они действуют в целях обеспечения это единообразное и единообразное исполнение законов, которые статья 2 Конституции, очевидно, предусматривала при наделении общей исполнительной властью только Президента.<sup>27</sup>

Последующие дела, такие как «Исполнитель Хамфри против Соединенных Штатов» (отстранение Президентом определенных должностных лиц), «Соединенные Штаты против Никсона» (привилегия исполнительной власти) и «Баушер против Синара» (контроль за исполнением исполнительных полномочий) изменили практику применения доктрины. Судья Скалиа в своем решении по делу Моррисон против Олсона выступил за неограниченную президентскую власть по отстранению от должностей всех лиц, осуществляющих полномочия исполнительной власти, которые, как он утверждал, имели личных адвокатов; Суд не согласился с такой позицией, но позже приблизился к пониманию доктрины с

---

<sup>27</sup> Myers v. United States, 272 U.S. 52, 1926.

токи зрения Скалии, и вынес решение по делу Эдмонд против Соединенных Штатов.<sup>28</sup>

Президент не редко возносит свои полномочия вопреки устоявшимся принципам права, воспринятых ориджиналистами. Один случай доказывает противостояние Правительства принципу верховенства права. В связи с принятием мер по противодействию терроризму в 2008 году Джордж Буш – младший запретил определенные виды пыток, хотя это и противоречило принципу разделения властей.

Сложность действия на практике доктрины разделения властей показывает Уотергейтское дело, итогом которого стала отставка Президента США Р. Никсона в 1974 г. В решении Верховного суда по делу "Соединенные Штаты против Никсона" (1974) было сказано: "Привилегия (исполнительной власти) является фундаментальной для деятельности правительства и своими корнями пронизывает всю систему разделения властей, предусмотренную Конституцией. Правовая проблема Уотергейтского дела заключалась в следующем: Президент отказался предоставить записи с магнитофона, обосновывая это своим правом сохранить приватность дел, которые происходят внутри исполнительной власти, и его личными отношениями со штабом. Конгресс не отрицал привилегию исполнительной власти, но заявлял, что все документы, имеющие дело к расследованию, должны быть предоставлены, ведь это также влияет на законодательную деятельность. Сенатор Сэм Эрвин заявлял, что Президент не может покрывать деятельность своих помощников. Верховный суд обязал Президента предоставить записи, тем самым признав приоритет правовой процедуры над привилегией Президента. Но ограничение этой привилегии остается в доктрине, конкретных решений Конгресса и суда нет, при этом профессор Р.Бергер рассматривает действие привилегии с ориджиналистской позиции и считает, что Президент не может сам определять объем предоставляемой информации.

---

<sup>28</sup> Calabresi, Steven & Lawson, Gary The Unitary Executive, Jurisdiction Stripping, and the Hamdan Opinions: A Textualist Response to Justice Scalia, 2007. Columbia Law Review. 107: 1002–1047.

Президент обладает единоличным полномочиями, что доказывают следующие дела. Верховный суд постановил, что импичмент является не единственным способом увольнения. На 20 лет Конгрессу удалось установить свое право вмешательства в процедуру увольнения в связи с принятием в 1867 году Акта о сроках пребывания в должности, но дело 1926 года Майерс против Соединенных Штатов изменил ситуацию опять в пользу Президента. Сейчас же действует следующее правило: Президент может лично отстранять от должности тех чиновников, если исполнительное агентство, в котором он работает, подчинено непосредственно Президенту. Агентства, которые подчинены Конгрессу, требуют при увольнении согласия Конгресса. Так, Дж.Форд будучи Президентом США неожиданно для всех уволил министра обороны Дж.Шлесинджера с ссылкой на то, что он хочет иметь в Пентагоне и ЦРУ "своих парней". Рональд Рейган отстранил государственного секретаря Хейга и решил, что нет политической необходимости для ознакомления нации с причиной.

На первый взгляд законодательное вето Конгресса играет не малую роль. Президента. Дж. Картер был безумно недоволен всевластием и могуществом законодательного вета. Применение данного вето было вызвано как раз злоупотреблениями администрации: война во Вьетнаме, действия ЦРУ в Чили и др. В 1973 году была восстановлена конституционная ответственность Конгресса за объявление войны. Через 10 лет Верховный Суд США заявил о неконституционности законодательного вета, наложенного на 60 федеральных законов.

Противоречие возникает также в связи со столкновением двух принципов: привилегия исполнительной власти и расследовательские полномочия США. Если обратиться к практике Верховного суда, то там мы найдем признание полномочий по контролю за деятельностью исполнительной власти. (Дела "Соединенные Штаты против Рамли" (1953) и "Уоткинс против Соединенных Штатов" (1957) . Вспомним еще раз уже упомянутое нами Уотергейтское дело, в котором президенту Никсону был объявлен импичмент, а расследованием занимался юридический комитет Палаты представителей. Также в дальнейшем Палата

представителей и Сенат выявили немало преступлений, планируемых ЦРУ, ФБР и другими управлениями. Как осуществляется расследование? Если соединить членов обеих палат, получится 535 человек, также нужно иметь в виду. Что у каждого конгрессмена есть помощники и эксперты. Помогающие ему в работе. Если рассмотрим федеральные агентства и ведомства, которые часто выполняют свою работу самостоятельно, они не зависят ни от Президента, ни от Конгресса. Их число составляет примерно 5 млн. Трудности возникают с получением информации, федеральная бюрократия уклоняется от предоставлении информации, или предоставляет недостоверную информацию. В итоге процесс расследования затягивается или запутывается. Но как говорится, в войне все способы хороши, поэтому нельзя лишать парламент минимального контроля за деятельностью исполнительных органов власти.

Конгресс также может объявить импичмент, в этом его полномочии прослеживается ограничение исполнительной власти Президента, с одной оговоркой, если это возможно. Вспомним же историю США, в которой упоминается о двух президентах, к которым была применена процедура импичмента: Ричард Никсон и Эндрю Джонсон. Причиной неосуществленной процедуры по отношению к Джонсону стала его антиконституционная попытка уволить военного министра, но один сенатор, проголосовав против данной процедуры, разрушил все планы Конгресса. В 1868 Джон Брингэм, которым был зачинщик применения данной процедуры сделал следующий вывод: основания являются достаточными тогда, когда действия Президента противоречат Конституции, нарушают функционирование Правительства, а также по мотивом Президента, который отвечает сугубо личным интересам. Процедура импичмента Никсона в 1974 году так и не состоялась, но стала предпосылкой для добровольного сложения полномочий.

Нередко Президент нарушает Конституцию, и наверное, так как в этот момент взгляд всего общество направлен на другого субъекта, действия Президента остаются замеченными, но не отклоненными. В связи с этим, вспомним Дж.Форда, который “помиловал” Никсона, несмотря на то, что право

помилования Президента не может быть применено к тому, в отношении кого возбуждена процедура импичмента. Не так важно, сколько раз применялся импичмент(а применялся 14 раз), а также каков характер этой процедуры: спящая или конституционно установленная, важно лишь то, что импичмент является процедурой, сдерживающей исполнительную власть.<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> Мишин А.А. Конституционное право зарубежных стран, 17-е издание. Статус, 2013.

## **Заключение**

Мы провели краткий историко - правовой анализ власти Президента, а именно его действие в рамках унитарной исполнительной власти. Эта теория дает Президенту полномочия контролировать исполнительную власть, контролировать подчиненных ему лиц, определять политику страны. Анализ показывает приверженность всех 43 президентов исполнительной теории.

Мы обнаружили множество проблем, связанных с применением теории унитарной исполнительной власти, и по результату проведенной работы можем сделать следующие выводы.

Во – первых, противостояние Конгресса и Президента будут продолжаться, так как система разделения властей не может покрыть все неровности, а это значит, что унитарная власть Президента будет стремиться в одну сторону, а власть Конгресса в другую, судебная власть будет являться своего рода стабилизатором, а может, и катализатором непрерывной борьбы, как в басне «Лебедь, рак и щука».

Во – вторых, судебная практика и исторический опыт показывают, что в большинстве случаев победу одерживает Президент, существуют механизмы сдерживания его власти, но при каждом шаге Конгресса, Президент просто делает два шага, и проблема решена.

В – третьих, встает вопрос, как понимать теорию: в ее первостепенном значении, как закладывали отца – основатели, или в рамках новых реалиях, существуют как сторонники, так и противники данной теории, положительные эффекты, и отрицательные последствия.

Таким образом, необходимо следить за дальнейшим развитием Президентской власти и выявлять его сильные и слабые стороны.

## Список литературы

1. Lessig, Lawrence & Sunstein, Cass (1994). The President and the Administration, 1994. Columbia Law Review. 94
2. Berry, Christopher & Gersen, Jacob The Unbundled Executive, 2008 г. University of Chicago Law Review. Archived from the original on August 7, 2011.
3. Мишин А.А. Конституционное право зарубежных стран, 17-е издание. Статус, 2013.
4. Calabresi, Steven & Rhodes, Kevin The Structural Constitution: Unitary Executive, Plural Judiciary, 1992. Harvard Law Review. 105
5. Dean, John Broken Government, 2007. Viking.
6. Liptak, Adam Few Glimmers of How Conservative Judge Alito Is, 2006. URL: <https://www.nytimes.com/2006/01/13/politics/politicsspecial1/few-glimmers-of-how-conservative-judge-alito-is.html>
7. Berry, Christopher & Gersen, Jacob .2008.
8. Calabresi, Steven & Rhodes, Kevin,1992.
9. Latham, Joshua The Military Munitions Rule and Environmental Regulation of Munitions, 2000. Boston College Environmental Affairs Law Review.
10. Ketchum, Ralph, ed. The Anti-Federalist Papers and the Constitutional Convention Debates, 1986. Signet Classic. p. 67.
11. Wilson, James (December 4, 1787). "Pennsylvania Ratifying Convention
12. Ellis, Richard Founding the American Presidency, 1999. Rowman & Littlefield.
13. Madison, James , February 6, 1788. "Federalist no. 51"
14. Manheim, Karl & Ides, Allan The Unitary Executive,2006. Los Angeles Lawyer.
15. Myers v. United States, 272 U.S. 52, 1926.

16. Calabresi, Steven & Lawson, Gary *The Unitary Executive, Jurisdiction Stripping, and the Hamdan Opinions: A Textualist Response to Justice Scalia*, 2007. *Columbia Law Review*. 107: 1002–1047.
17. Manheim, Karl & Ides, Allan *The Unitary Executive*, 2006. Los Angeles Lawyer.
18. Barron, David & Lederman, Martin *The Commander in Chief at the Lowest Ebb: Framing The Problem, Doctrine, And Original Understanding*, 2008. *Harvard Law Review*.
19. Goitein, Elizabeth *The Alarming Scope of the President's Emergency Powers*, 2019. *The Atlantic*.
20. *A Guide to Emergency Powers and Their Use*. Brennan Center for Justice at New York University School of Law. Archived from the original on April 1, 2020.
21. Goitein, Elizabeth. "The Alarming Scope of the President's Emergency Powers"
22. Kelley, Christopher (April 7–10, 2005). *Rethinking Presidential Power: The Unitary Executive and the George W. Bush Presidency*
23. Reagan, Ronald (September 29, 1987). "Statement on Signing the Federal Debt Limit and Deficit Reduction Bill"
24. Johnsen, Dawn (April 2008). "What's a President To Do? Interpreting the Constitution in the Wake of Bush Administration Abuses"
25. Lazarus, Edward (January 5, 2006). "How Much Authority Does the President Possess When He Is Acting as 'Commander in Chief'? Evaluating President Bush's Claims Against a Key Supreme Court Executive Power Precedent"
26. Van Bergen, Jennifer (January 9, 2006). "The Unitary Executive: Is The Doctrine Behind the Bush Presidency Consistent with a Democratic State?"
27. Calabresi, Стивен & Yoo, Кристофер (2008). *Унитарное Исполнительный; Президентская власть от Вашингтона до Буша*. Yale University Press.
28. Stephen Skowronek *Essay the conservative insurgency and presidential power: a developmental perspective on the unitary executive*

29. Jeremy D. Bailey *The New Unitary Executive and Democratic Theory: The Problem of Alexander Hamilton*, 2008. University of Houston.

30. Harold J. Krent, *From a Unitary to a Unilateral Presidency*, *Boston University Law Review*.