

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»  
Юридический институт

---

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра теории государства и права

**КУРСОВАЯ РАБОТА**  
по курсу  
«ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

на тему  
**«Соотношение государства и права: философский взгляд на эту  
тематику»**

Выполнила:  
студентка 2 ак. группы  
II курса Юридического института РУДН  
**Гиназова Р. Б.**

Научный руководитель:  
доцент, к.ю.н. **Зинковский С. Б.**

**Москва, 2022 г.**

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3-5</b>
<b>ГЛАВА I. СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.....</b>	<b>6-22</b>
§ I.1. Общие черты в характеристике государства и права.....	6-13
§ I.2. Различия между государством и правом.....	13-18
§ I.3. Взаимное влияние друг на друга.....	18-22
<b>ГЛАВА II. ФИЛОСОФСКИЕ ПОДХОДЫ К ОНТОЛОГИИ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА.....</b>	<b>23-28</b>
<b>ГЛАВА III. ФИЛОСОФСКИЕ ПОДХОДЫ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА.....</b>	<b>29-32</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>33-34</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>35-39</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>40-41</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Актуальность заключается в том, что проблема соотношения государства и права занимает ключевое место и исследуется не только в современном мире, но и в истории можно наблюдать эволюцию философских подходов к данной тематике, это также можно и наблюдать со стороны того, что есть длинные исторические корни, потому что эта тема не исчерпывается одной теорией, но также имеет важное практическое значение.

Как говорит в своей статье о соотношении государства и права в современной России Федоровская М.Ю.: «Несмотря на то, что в любом исследовании в области государства и права неизбежно приходится касаться с той или иной стороны, в том или ином объеме их соотношения, в настоящее время к проблеме соотношения государства и права необходимо подойти с позиций обобщения закономерностей общественного развития и практики строительства правового государства»<sup>1</sup> Таким образом, как отмечалось ранее, важно не только теоретическое, но и практическое значение при изучении такой тематики как - соотношение государства и права.

Таким образом, тема соотношения государства и права является одной из самых дискуссионных в наше время, и я думаю, что, углубляясь в эту тематику, можно открыть для себя не только общие черты взаимодействия государства и права, но и различия, и взаимное влияние государства на право и права на государство.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом исследования* в данной тематике являются различные философские подходы к онтологии права и государства, а также различные взгляды ученых на данную тематику. В свою очередь, *предметом* моего исследования являются государство и право в их взаимосвязи и различиях.

---

<sup>1</sup> Федоровская М. Ю. Соотношение государства и права в современной России: состояние проблемы // М.: Вестник ОГУ. 2010. №3 (109). Федоровская М. Ю. См. с. 154.

**Цель и задачи исследования.** Для достижения цели исследования, состоящей в анализе соотношения государства и права, я поставила перед собой следующие задачи:

- Изучение способов взаимодействия государства и права;
- Рассмотреть влияние государства на право и права на государство;
- Просмотр общих целей и сфер, которые регулируют государство и право;
- Систематическое исследование и анализ правовых и общих доктрин (концепций) о теории происхождения государства и права, что поможет выявить влияние через исторической путь развития этих явлений друг на друга;
- Анализ проблематики соотношения государства и права;
- Анализ исследований ученых и философов на тематику о соотношении государства и права;
- Изучить характерные черты, относящиеся и описывающие государство и право с различных сторон;

**Научная новизна и основная гипотеза.** *Научная новизна* данного курсового проекта состоит в том, что проблема соотношения таких явлений как государство и право долгое время является одной из ведущих и самых обсуждаемых проблем, так как мнений по этой тематике много (плюрализм), с помощью этой курсовой работы я постараюсь в более полной мере изучить и показать наиболее разные подходы к данной тематике, чтобы затем обобщить это и сделать некий единый вывод, выжимку всего.

*Основной гипотезой* исследования или исследовательской концепцией является во-первых то, что первично именно право, а не государство, так как изначально у людей существовали обычаи, традиции, нормы, которые с возникновением государства стали наиболее систематизированными, далее то, что право и государство не могут существовать друг без друга и в доказательство этого, и в опровержение в моей работе будут выделены несколько точек зрения.

**Методологической основой** данной работы являются не только общенаучные методы, но и частнонаучные методы и частноправовые, с помощью методологической базы и логических приемов, которые мы будем использовать при выявлении определенных, научных понятия государства и права, надо обратить внимание на такие принципы и методологии, как: гипотеза, анализ и синтез, объективность, обобщение, сравнение, конкретизация, аналогия, историзм, плюрализм, дедукция и индукция.

**Структура исследования.** Данная курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Объем курсовой работы составляет 41 страницы компьютерного текста. В список использованной литературы входит 2 источника (нормативно-правовые акты) и 45 научных статей, монографий, учебников.

## **ГЛАВА I. СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

Одна из самых рассматриваемых и дискуссионных проблем в современной юриспруденции относится к соотношению двух правовых явлений – государства и права. Поэтому надо рассмотреть их со стороны общего, различного и, конечно же, надо рассмотреть взаимное влияние этих двух явлений.

### **§ I.1 Общие черты в соотношении государства и права**

Именно в этой части мне бы хотелось затронуть вопрос о том, может ли право существовать без государства и какие общие черты они могут иметь. Начнем с того, что такое государство и право и какую роль они играют в жизни общества.

Безусловно, этим явлениям присуще не только одно определение, например, как отмечает В. И. Ленин в рамках классовой теории «Государство – это аппарат насилия в руках господствующего класса»<sup>2</sup> Наиболее употребляемым является определение «Государство – это общественно-политическая модель организации общества в конкретной местности или на определенной территории, суверенная организация публичной власти, которая обладает свойствами применять насилия, то есть аппаратом управления и принуждения, которому подчиняется все население страны».

Однако, также нет однозначного определения понятию «права», так как это зависит не только от людей, дающих определения, но и от того, какого типа правопонимания человек придерживается. Но в таких случаях различные взгляды помогают нам больше осмыслить и наиболее полно представить себе право, то есть именно в этой теме важен плюрализм, который представляет собой неоднозначность мнений. В определенных значениях право может пониматься как правовая система. Так, есть привести примеры, то "Право – это устройство юридических норм, регулирующих более значимые общественные взаимоотношения на основе беспристрастности, честности и свободы». Также право может быть объективным или субъективным.

---

<sup>2</sup> В. И. Ленин Полное собрание сочинений (третье издание). – М: Политиздат. – Т.20., 20 с.

Выходя из того, что сказано ранее, можно определить признаки и функции государства и права, и можно сказать о том, как это поможет нам рассмотреть их в соотношении.

Во-первых, одним из признаков права является общеобязательность, которая обеспечивает выполнение определённым населением, проживающего на территории государства определенных правовых норм. А выполнение их связано именно с помощью аппарата управления и принуждения, которые обеспечивает именно государство.

Во-вторых, непосредственную и прямую связь имеет право с политикой, которая представляет собой средство рационального решения задач, установленных перед обществом, но кроме того обладает непосредственной связью с государством. Посредством принятия различных политических решений социум реагирует на разнообразные жизненные ситуации. Поэтому политика только лишь в том случае является эффективной и реальной, когда она выражает круг интересов всего общества и в целом населения определенной территории и также обуславливает объективные, то есть беспристрастные закономерности функционирования конкретной политико-правовой системы.

В-третьих, в случае если государство возникает из-за необходимости поддерживать организацию общества, то в таком случае право вводит легитимные системы для этого. Как отмечает в своей статье Чернова Эльвира Рамилевна «Когда право начинает приобретать законную силу и формироваться, то оно приступает к занятию главенствующей позиции во всей системе нормативного упорядочивания, а также опирается на специальный аппарат»<sup>3</sup>. С заложения своих основ и возникновения государство и право естественно связаны друг с другом, и действуют они также, улучшая свое влияние совместно, поэтому я считаю они не могут и не имеют таких шансов, чтобы действовать и функционировать отдельно.

---

<sup>3</sup> Чернова Эльвира Рамилевна, Халилова Лилия Айдаровна ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА // E-Scio. 2020. №6 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-sootnosheniya-gosudarstva-i-prava> (дата обращения: 17.04.2022).

Ранее, затрагивая право, было сказано про типы правопонимания при определении понятия права, таким образом есть три типа правопонимания – позитивизм, естественно-правовое направление, интегративное направление.

1. Позитивизм в свою очередь делится на легизм, социологические концепции и естественно-правовые концепции;
2. Естественно-правовой тип правопонимания делится на классический юснатурализм и этические концепции;
3. Интегративное направление – либертарная теория, однако ряд ученых относят ее еще и к естественно-правовому направлению.

В следующей таблице будут выделены подробности о каждом типе правопонимания, смотря именно не только на их достоинства и определения, но и со стороны их недостатков.

	<b>Достоинства и определение</b>	<b>Недостатки</b>
Позитивизм	Представители позитивизма и его последователи считают, что право может действовать только в виде общеобязательных и официально закрепленных правил поведения, определенных либо организованных государством. Исходя из этого типа правопонимания, источником права может выступать только нормативно-правовой акт. «Из представителей дореволюционной российской школы юридического позитивизма следует в свою	Позитивисты отождествляют государство и право <sup>5</sup> , от чего проявляется именно свободная и вольная установленность характеристики права, из чего следует недостаточность, что представляет собой переменчивость действия не только объективного права, но и ограничивает субъективизм права. Например: если мы

<sup>5</sup> Баев В. Г., Власова О.И. Позитивизм как господствующая теория правопонимания в современной России-УДК 340.13., М.: Издательство «Новый индекс-Журнал Современное право, см. 22-28



	<p>очередь отметить Г. Ф. Шершеневича (1863-1912), который, трактуя право как закон и требование государства, считал, что в основе соблюдения права лежит страх перед угрозой наказания, определяющий и все остальные мотивы правомерного поведения. Право, говорил Г.Ф. Шершеневич, всегда есть выражение интереса властвующих, а государственная власть не связана с правом и стоит над ним»<sup>4</sup></p> <p>Основные представители позитивистского типа правопонимания: И. Бентам, Т. Гоббс, Дж. Остин, С. С. Алексеев.</p>	<p>затрагиваем естественно-правовое направление правопонимания, то мы говорим и о таких направлениях как, юснатурализм, в котором представители данного типа правопонимания не могут допустить отделение друг от друга объективного мира и юридической реальности, если нет связи между этими явлениями, то это уже представляет из себя именно позитивизм.</p>
<p>Естественно-правовой тип правопонимания</p>	<p>Во-первых надо сказать о том, что предполагает под собой данный тип правопонимания, исходя из самого названия естественными могут считаться права и свободы человека, а естественно-правовой тип правопонимания базируется на том, что человек приобретает свои права с рождения, с момента своего появления и поэтому сами</p>	<p>Таким образом недостатки данного типа правопонимания Н.И. Матузов и А.В. Малько выделяют такие, как: «Данное понимание права (как абстрактных нравственных ценностей) умаляет его формально-юридические свойства, в</p>

<sup>4</sup> Балашов А.И., Рудаков Г. П. Правоведение – Учебник для вузов, М.: Питер, 7-е издание, см.с.12

	<p>источники права отсутствуют в законодательстве, а закрепляются лишь в самой природе определенного лица.</p> <p>Достоинства данного типа правопонимания выделяют из того, что выражая волю законодатель, или любой другой орган публичной власти должен прежде всего руководствоваться естественными правами человека, тем что именно они должны вершить всю справедливость. Представители этой концепции заявляют о том, что право выступает наряду с нравственностью и моралью, таким образом они и составляют саму сущность права во взаимодействии.</p> <p>Наиболее известные основоположники/представители, это – Т. Гоббс, А. Н. Радищев, Дж. Локк.</p>	<p>результате чего теряется четкий критерий законного и противозаконного...»<sup>6</sup></p> <p>Также одним из недостатков хочется выделить связь данного типа правопонимания с правосознанием человека, которое явно может быть разное у каждого, поэтому это не столько связано с правом, как с сознанием человека на это право, также одним из недостатков выделяют отождествление права и морали.</p>
<p>Интегративное направление</p>	<p>Начнем с того, что писал автор многих научных статей Палеха Р.Р.: «Интегративный подход в правопонимании следует рассматривать в качестве научно</p>	<p>Недостатками же выступает то, что невозможно все государственно-правовые явления объединить и</p>

<sup>6</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник, М.: Юристъ, 2004., см. с. 75

	<p>обоснованного, актуального и своевременного типа правового мышления, который имеет очевидные преимущества по сравнению с традиционными подходами в понимании права»<sup>7</sup></p> <p>Если мы говорим о таком логическом приеме как синтез, то этому и отвечает именно интегративный подход, ведь задача этого подхода состоит в том, чтобы соединить все расчлененные теоретические и практические области изучения и практического применения права и собрать воедино все компоненты права, ведь с точки зрения интегративного подхода очень важна именно структура, целостность и система.</p> <p>Представители: В.С. Нерсесянцев, Дж. Холл, А.С. Яценко, П.Г. Виноградов.</p>	<p>исследовать их только во взаимосвязи, потому что важно также проводить и анализ отдельных элементов, что говорит о том, что представление не может быть всегда полным, так как первично встает лишь образ.</p>
--	---	---

Таким образом, типологии правопонимания, проиллюстрированные ранее, с точек зрения темы нашего исследования, интересны нам в том, что исходя из этого, можно выявить некое соприкосновение их с государством, то есть каждый тип показывает нам как государство и право функционируют

<sup>7</sup> Палеха Р.Р. Интегративный подход в правопонимании: история зарождения идей и современное состояние // Правосудие. 2020. №1., с.115-130 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrativnyy-podhod-v-pravoponimanii-istoriya-zarozhdeniya-idey-i-sovremennoe-sostoyanie> (дата обращения: 10.05.2022).

вместе, почему они функционируют вместе или почему не должны это делать. Так, например, если мы говорим о позитивизме, то тут во многом отождествляется право и государство (право и закон), то есть право здесь является именно продуктом со стороны государства.

А естественно-правовой тип правопонимания отделяет право и государство, говоря о том, что не важна и воля законодателя при создании неких законов о естественных правах человека, ведь эти права были закреплены намного ранее, до издания каких-либо нормативно-правовых актов.

Интегративный тип правопонимания в свою очередь составляет некий анализ системы права, который также ведется и с точки зрения общего между государством и правом.

Изучив многие философские подходы к вопросу про общее между государством и правом, можно сказать о том, что многие философы, ученые относят этот вопрос к тому, что же первично, государство или все же право, однако есть подходы, который выделяют то, что право есть непосредственно продукт государства (позитивистский подход).

Так, для обоснования предшествующей позиции о том, что право и государство всегда находятся во взаимосвязи друг с другом и у них есть общие элементы и методы регулирования, следует отметить мнение М.И. Байтина: «Трудно найти в истории пример, когда государство могло бы обходиться без права, а право – без государства»<sup>8</sup>. Таким образом закрепляет это положение Н. Неновски, говоря о том, что государство и право представляют собой некое «единое целое»<sup>9</sup>, а само государство и право части этого единого целого, то есть они не одно и то же, они не являются продуктом одного от другого, а они просто являются элементами, функционирующими как части некой надстройки и выступают целыми системами, которые имеют свои подсистемы.

---

<sup>8</sup> Байтин М.И. О понятии государства // Правоведение, 2002 №3, с.15

<sup>9</sup> Неновски Н. Единство и взаимодействие государства и права // М.: Прогресс, 1982. – 118 с.

Таким образом, следует также рассмотреть различия между государством и правом, то есть специфики тех сфер, где они действуют так или иначе врознь, также у государства есть свои признаки, функции, система, форма государства, что является отличительной чертой, как и у права есть свои нормы, правотворчество, правообразование и специфика всей этой деятельности.

## § I.2 Различия между государством и правом

Во-первых, можно сказать то, что государство и право обладают своей относительной самостоятельностью, так как им присущи такие отличительные черты как закономерности формирования и функционирования, например<sup>10</sup>.

Также можно сказать каким элементом входят они в политическую систему общества, право – как элемент является частью нормативной подсистемы, а государство – является элементом институциональной подсистемы<sup>11</sup>, так как институциональная подсистема представляет собой совокупность тех или иных организаций, а именно политических или институтов, которые могут делиться на несколько групп, например: собственно-политические организации. А нормативная подсистема представляет собой совокупность правил, традиций, которые являются главными, определяющими и регулирующими политическую жизнь общества: законодательство, локальные правовые акты (уставы и программы).

Также государство и право различаются по своей структуре и по способам функционирования.

Если начать говорить *о происхождении государства и права*, то также можно рассмотреть многочисленные подходы и дискуссии по данной тематике.

Как отмечает С.И. Нагих: «В отечественной юриспруденции существует проблема вариативности точек зрения в теориях государства и права у

---

<sup>10</sup> Иванов Р.Л. Признаки государства // М.: Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015 №3 (44) см.с. 6

<sup>11</sup> Силаев В.С. Структурные элементы политической системы общества (методологический анализ) // М.: Вестник ЧелГУ, 2007. №12 см.с. 17

различных представителей, концептуально включаемых в одну и ту же классификационную группу теорий»<sup>12</sup>

Так, например если рассматривать происхождение государства и права, то у них могут быть направления схожие по характеристике соотношения, но различные по сущностному фактору, например, происхождение и государства, и права и социально-экономические причины, повлекшее это, так еще например идеологические и политические причины и закономерности происхождения государства и права, а отдельно может рассматриваться как раз таки с государством – пути политогенеза, то есть происхождения публичной политической власти, с правом – социальное регулирование в первобытном обществе, сейчас идет речь именно о первобытном обществе так как рассуждения ведутся о происхождении государства и права<sup>13</sup>.

Таким образом, можно рассмотреть также причину плюрализма, то есть многообразия взглядов на проблему происхождения государства и права, потому что именно с момента их появления и начинаются такие вопросы, как: «Что было первично, а что вторично (государство или право)», «Есть ли идентичные причины и закономерности, повлекшие за собой происхождение государства или права» и др.

Таким образом в происхождении государства можно говорить о социально-экономических причинах и закономерностях:

- Неолитическая революция и три крупнейших стадии разделения труда<sup>14</sup>;
- Появление частной собственности;
- Дифференциация труда и автономность личности;
- Переход от присваивающей к производящей экономике<sup>15</sup>;

---

<sup>12</sup> Нагих С.И. О различных вариантах происхождения государства и права в марксистской (классовой) теории происхождения государства // М.: Научная электронная библиотека. 2017 №2(81)

<sup>13</sup> Теория государства и права: учебник/Российский университет дружбы народов, Юридический институт; под ред. д.ю.н., проф. А.А. Клишаса.- М.: Статут, 2019.-с.44

<sup>14</sup> Бережнов А.Г., Воротилин Е.А., Кененов А.А Теория государства и права: Учебник для вузов // М.: Зерцало 2004, под ред. Марченко М.Н.. – см. с. 25

<sup>15</sup> Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник.-М.: Норма, 2018-см. с. 28

- Переход от родовой общины к соседской, а от кровнородственных связей к независимому общественному окружению<sup>16</sup>;
- Усложнение структуры общественных отношений и более сложная дифференциация от деления на классы, слои и кланы к делению различных интересов общества;
- Централизация власти на определенном месте или в специальном регионе и ее дифференциация (отделение от общества);
- Рост численности населения в централизованных местностях, что приводит к тому, что ранние формы управления обществом оказываются «устаревшими» и появляется необходимость создания более совершенного аппарата управления;
- Институционализация власти: появление определенных органов и структур;
- Военный, аристократический и плутократический пути политогенеза (происхождение публичной политической власти)<sup>17</sup>.

А в происхождении права можно говорить о социальном регулировании в первобытном обществе и о основных результатах развития социального регулирования в первобытном обществе, структурированно все этапы будут выглядеть так:

- Изначально весь порядок в первобытном обществе обеспечивали именно обычаи;
- Мононормы являлись единственным видом социального регулятора в обществе;
- Мононормы, однако, не предоставляли человеку возможность выбора поведения, так как там были только запреты и обязывания и по своей форме не были закреплены письменно, что говорит об отсутствии формальной закреплённости;

---

<sup>16</sup> Теория государства и права: учебник/Российский университет дружбы народов, Юридический институт; под ред. д.ю.н., проф. А.А. Клишаса.- М.: Статут, 2019.-с.44

<sup>17</sup> Перцев Д.М. К вопросу о теориях политогенеза // Вестн. Том. Гос. ун-та, 2016 №407. см. с. 115

- В силу того, что общество стало дифференцироваться, было крайне сложно регулировать общественные отношения, то есть отношения внутри социальных групп (например, племя) обычаями;
- Когда человек оказывается на пути эмансипации (освобождения) от общества, если социальным регулятором выступает право, то появляется возможность выбора варианта поведения, которая не будет позорной или угрожающей (например, обычаи, действующие на того, кто изгоняется из племени)<sup>18</sup>;
- Таким образом, возможность согласовать и соразмерить круг интересов социальных слоев и членов общества дает только право, что отличает его от других социальных регуляторов и норм первобытного общества.

Если ранее были рассмотрены причины и закономерности, приведшие к возникновению государства и права, можно сказать, что также есть и теории о происхождении государства и права, которыми руководствуются многие ученые и философы при анализе *соотношения* государства и права, эти теории являются наиболее общими и для государства, и для права. И их можно рассмотреть в пункте взаимного влияния государства и права.

Другие различные черты в государстве и праве заключаются, например, в функциях, которые осуществляют государство и право.

В *функции государства* входят не только задачи государства, но и факторы, от которых зависят эти функции, признаки функций государства, классификации функций государства, формы осуществления функций государства и методы осуществления функций государства.

Таким образом определение функциям государства давали многие советские ученые, так, например И.С. Самощенко, говорил о том, что функции государства заключаются в его социальном назначении<sup>19</sup> Можно сказать, что это высказывание сформулировано недостаточно полностью, однако, данная

---

<sup>18</sup> Юнусов А.А., Ахвердян А.Г. Происхождение права как совокупность правил, регламентирующих исполнение обязанностей субъектами права // М.: Академия права и управления ФСИН (Рязань), 2018. см. с. 539

<sup>19</sup> Самощенко И.С. О правовых формах осуществления функций Советского государства-М.: Советское государство и право-1956 №3, см. с. 81



позиция наиболее полностью определяет то, что в советском государстве главной функцией являлось обеспечение социальной безопасности, если смотреть на минусы, можно сказать то, что автор отождествляет функцию государства с его деятельностью, поэтому будет правильным рассмотрение и других позиций, например можно упомянуть здесь суждение Л.И. Каска о том, что сущность государства определяют именно его функции, которые бывают различны от функций права<sup>20</sup> А если смотреть на суждения Н.В. Черноголовкина, то тут можно заметить классовые и общесоциальные функции государства, так Черноголовкин рассматривая их говорил о том, что в советском социалистическом государстве функции государства были направлены на удовлетворение именно классовых потребностей<sup>21</sup> Все вышесказанные суждения и понятия можно свести к тому, что именно функции государства *ОПРЕДЕЛЯЮТ* механизм воздействия на общественные процессы<sup>22</sup>, а также функции государства определяют и ставят цели и задачи, которые характеризуют сущностную ценность явлений и функций государства<sup>23</sup> и идентично это тому, что функции государства рассматриваются как основные направления деятельности государства<sup>24</sup>. Однако существуют также и классификации функций государства по сферам общественной жизни, где принято выделять и правовую сферу, задачи функций государства в данной сфере можно определить так:

- Обеспечение правопорядка;
- Формирование и установление законодательными органами правовых норм, направленных на обеспечение стабильных общественных отношений и регулирующих поведение граждан<sup>25</sup>;
- Защита прав и свобод человека и гражданина и т.д.

---

<sup>20</sup> Каск Л.И. Функции и структура государства-1969, см. с. 3

<sup>21</sup> Черноголовкин Н.В. Теория функций социалистического государства/ М.: 1970 - см.с. 216

<sup>22</sup> Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / М.: Норма, 2018 – см.с. 86

<sup>23</sup> Пожарский Д.В. Охранительная функция государства (теоретико-методологические проблемы): дисс. на соискание ученой степени д.ю.н. / М.: Москва, 2014, см.с.12

<sup>24</sup> Жихорева Р.Е. Реализация правоохранительной функции государства в сфере экономики: дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. / М.: Москва, 2017, см.с. 13

<sup>25</sup> Насриддинова Н.Ф. Сущность и функции государства // Право и государство: теория и практика, 2020 №4, см. с. 79

Таким образом, когда мы говорим о функциях государства реализуются эти функции в той или иной мере именно правовыми формами, то есть это: правотворческая форма (создание определенной совокупности правовых норм, которые направлены на координирование и урегулирование различных сфер общественной жизни), правоисполнительная (реализация конкретных правовых норм и правоприменительных решений), и правоохранительная (обеспечение правопорядка). Даже неправовые формы (экономические, политические, идеологические) реализуются через правовые, например: нормативное закрепление в определённых актах кадров государственных служащих.

У права, как и у государства существуют свое понятие, сущность, признаки, функции, если ранее мы рассмотрели функции государства обособленно от функций права, то сейчас мы рассмотрим функции права, которые представляют собой предопределенные общественным направлением и социальным назначением задачи, которые направлены на урегулирование общественных отношений. Как отмечает Радько Т.Н.: «Функция права в ее классическом понимании представляет собой единство двух моментов – 1) это роль права в обществе; 2) это основные направления воздействия права на общественные отношения»<sup>26</sup>. Основными функциями права выступают регулятивная (воздействие механизма права на общественные отношения с помощью постановки определенных правил поведения), охранительная (защиты наиболее значимых общественных отношений) и оценочная (определение критериев правомерности и неправомерности деяний)<sup>27</sup>. Однако стоит упомянуть и то, что многие правовые нормы бывают санкционированы именно государством, можно рассмотреть это на примере обычаев, которые мы интерпретируем через понятие обычного права, например: во-первых государство из многочисленных обычаев отбирает наиболее существенные и

---

<sup>26</sup> Радько Т.Н. Понятие и виды функций социалистического права // Вопросы теории государства и права. М.: Саратов, 1971, см.с.108

<sup>27</sup> Алексеев С. С. Общая теория права. Т.1. // М.: Свердловск, 1981, см. с. 191

важные и фиксирует их в письменном виде, далее государство может ссылаться на обычное право в нормативно-правовых актах и т.д.

Некоторые различия государства и права заключаются также в том, что государство является особой организацией политической власти, а право, в свою очередь является специальной системой нормативных предписаний, характер которых является общеобязательным для всех, далее – это то, что у государства и у права различны формы, например форма государства – включает в себя форму правления, форму государственного устройства и политический режим, а также различным является например то, что и у права существуют определенные виды источников, это – нормативно-правовой акт, правовой прецедент, нормативный договор, правовой обычай, принципы права и правовая доктрина.

Однако получается то, что так или иначе государство и право взаимно влияют друг на друга, это можно рассмотреть следующим образом.

### **§ I.3 Взаимное влияние друг на друга**

Выявляя ранее несколько понятий о государстве и праве, мы можем определить их как взаимовлияющие явления, так как государство является особой формой организации общества и функционирования политической власти общества, таким образом во взаимоотношения с государством входят многие субъекты общественных отношений, которые обладают правами и свободами и являются их носителями, а именно право определяет нормы и полномочия, которые обеспечивают то самое равновесие в отношениях между гражданами и государственной властью, защищая их права и свободы<sup>28</sup>.

Взаимное влияние государства и права друг на друга можно рассматривать через:

- Происхождение государства и права;
- Общность исторического развития и судьбы;

---

<sup>28</sup> Чувелева Н.Н. Взаимосвязь права и государства // М.: Образовательный портал «Справочник», 2021, см.с. 56

- Политическая деятельность и содержание данной деятельности;
- Развитие культуры и другие условия.

Взаимное влияние государства и права рассматривают также с точки зрения разных моделей и соотношений, так, например в юридической литературе выделяют именно 3 модели построения взаимоотношения государства и права, это<sup>29</sup>:

Тоталитарная модель, которая представляет собой то, что государство стоит намного выше, чем право, и выражая свою волю, оно творит право, используя его как инструмент для осуществления своей политики и таким образом можно выстроить такую цепочку как цель-средство, где право является лишь продуктом государственной деятельности, законность здесь рассматривается как неукоснительное соблюдение норм, изданных государством, а не соблюдение прав и свобод субъектов общественных отношений;

Либеральная модель, при которой право выступает основополагающим по отношению к государству, так как государство по этой теории является продуктом права, и данная модель характеризует то, что государство ограничено правом в своем действии, так как естественные права и свобода человека стоят на более высшем уровне и таким образом характерно это описывать такой цепочкой как средство-цель;

Прагматическая модель взаимодействия права и государства представляет собой то, что «право является государственным регулятором общественных отношений, а также если смотреть с другой стороны, то деятельность государства осуществляется с помощью присутствия правового характера»<sup>30</sup>. Данная модель рассматривает соотношение государства и права не с такой позицией, что «Какое явление ставится выше», «Право является продуктом государства или государство является продуктом права», а именно с позиции того, что эти явления надо рассматривать в соотношении, с позиций

---

<sup>29</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник // М.: Юрист, 2004, см.с. 58

<sup>30</sup> Салихов М.М. Взаимодействие государства и права в правовом государстве // М.: Законность и правопорядок в современном обществе, 2013 №15, см.с.190

взаимовыгодного сотрудничества, именно тогда можно понять рациональный подход к данной тематике по прагматической модели взаимного влияния государства и права друг на друга.

Я считаю, что неправильно говорить с такой точки зрения «Что нужнее» и «Что важнее» или что является целью, а что средством. Ведь правильнее будет говорить о том, *что важны и нужны оба института*, так как без государства невозможно право и наоборот – без права невозможно существование государства, ведь один институт выступает как аппарат принуждения и организации силы, а другой – как форма выражения воли<sup>31</sup>.

Таким образом можно выявить то, что и государство, и право ставят перед собой одну цель – это выявление факторов эффективного функционирования и взаимное укрепление и повышение эффективности работы.

Таким образом государство в области правотворческой деятельности должно стремиться к усовершенствованию правовой системы в общем и пытаться привести эту деятельность в соответствии с потребностями, возникающими в обществе на определенном историческом этапе развития. А право должно обеспечить наиболее эффективные средства регулирования деятельности государственного аппарата, действуя на его совершенствование.

Взаимное влияние государства и права также проявляется в следующем:

- Государство и право неразделимы, так как они имеют одну единую социально-экономическую основу и существование этих явлений друг без друга будет считаться невозможным;
- Только при активном взаимодействии друг с другом государство и право могут выявлять ошибки функционирования с помощью анализа эффективности воздействия на общественные отношения и улучшать это, приобретая социальную ценность;
- В основе возникновения как государства, так и права лежат одни и те же определенные причины, такие как: необходимость и важность

---

<sup>31</sup> Проблемы теории государства и права: учебное пособие // Под ред. М.Н. Марченко, М.: Проспект, 1999, см.с. 315

нормативного закрепления неких правил путем закрепления власти на одной определенной территории, упорядочение общественных отношений, выработки определенных требований для управляющих от руководящих, если связать все можно сказать, что речь идет о социально-экономических потребностях – поддержание и укрепление порядка в общественной жизни, создание четкой базы для материального и духовного производства, политического управления, укрепление и установление связей для взаимодействия общественных и политических институтов;

- И государство, и право представляют собой необходимые социальные явления;
- Общность цели, как у государства, так и у права есть единая цель, это достижение стабильности в обществе и упорядочение общественных отношений.

## ***ГЛАВА II. ФИЛОСОФСКИЕ ПОДХОДЫ К ОНТОЛОГИИ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА***

Говоря о философских подходах к онтологии права и государства, некоторые философы говорят о том, что право имеет тесную взаимосвязь с философией, и именно понятие «права» обязано своим существованием философии, так как сначала возникали такие понятия, как: «справедливость, человек, общество, свобода», а затем уже за такими понятиями следовало само право, так как базовые проблемы<sup>32</sup>, присущие правовому исследованию присутствуют и являются основой в философии, например свобода, равенство и так далее.

Во-первых, надо сказать, что под собой подразумевает онтология. Онтология – это учение о бытии, именно онтология является основным разделом в философии и по мнению многих философов важно подходить к изучению этой проблемы считаясь с действительностью и с точки зрения материального и нематериального, так как анализируя материальное и нематериальное, можно выделить сущность явлений-природное ли бытие или социальное, то есть общественное.

Не отделяя от материального и идеального мира онтологию права, определяли частью метафизика философы XVII в., такие как: Х.Вольф, И.Глауберг, Р. Гоклениус и другие, они ставили право в зависимость с материальной или идеальной реальностью, где, например если брать вопрос о бытие права он определялся в соответствии с опорой на подходы к типу правопонимания, такие как: естественно-правовой или позитивистский, так например если мы исходим из естественно-правового подхода к онтологии права говорилось о верховенстве какой-либо вечной идеи или вечного идеального принципа, которая выступает основанием для определения реальности. Исходя из этого, философы определяли то, что сущность онтологии права является закреплённой в системе прав и свобод человека, так как права и свободы и являются единственным источником справедливости, с

---

<sup>32</sup> Иконников Г.И., Лященко В.П. Философия права // М.: Гардарики, 2007, см.с. 140

помощью которых строится база общественных отношений<sup>33</sup>. Таким образом если нормы, изданные государством и закрепленные государственным аппаратом принуждения и управления входят в противоречие с естественными правами, то они могут быть признаны недействительными и неправовыми – такая точка зрения также закрепляется в трудах таких философов, как Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк и др.

Однако противоположность данному естественно-правовому типу правопонимания составляет именно позитивистский подход XIX–XX вв., представители которого говорят о том, что основу онтологии права составляет именно государство, то есть заключается в позитивном праве, а несоблюдение тех или иных норм, влечет за собой их урегулированность государственным наказанием, таким образом философы данного подхода отрицали факты о Боге или природе как об источнике права и как о бытие права. Поэтому здесь отрицается и метафизика и говорится о том, что право – это скорее диалектика, так как метафизика как метод представляет собой что-то неизменное и независимое от других явлений<sup>34</sup>. Наиболее яркими представителями являются такие философы, как: Герберт Спенсер, Джон Стюарт Милль, Огюст Конт и другие.

Онтология права, по мнению многих философов, ее бытие и развитие в материальном и нематериальном смысле означает, что именно право выполняет интегративную функцию, то есть функцию единства – объединения, ведь как указано в Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12.12.1993 в статье 19, гарантируется то, что все граждане равны не только в обеспечении своих прав и свобод, но и перед законом и судом, поэтому говоря об интегративной функции можно сказать то, что тут видятся нам и основы философии, ведь затрагивание таких тем, как отстаивание справедливости в обществе, устранение напряженности – это все так или иначе относится к базису в философии, таким образом о

---

<sup>33</sup> Попова А.В. Онтология (бытие) права в современных реалиях правового регулирования социально ориентированной экономики, М.: МГЮА, 2020. См.с. 67

<sup>34</sup> Тихонравов Ю.В. Основы философии права // М.: 1997, см.с.350



целостности в онтологии государства и права говорят именно рассматривая единство и равноправие в обществе, так как с напряженностью и разрывами в социуме – невозможно достичь общего блага как для государства, так и для общества.

Как отмечают в философском подходе, много теоретической неразберихи возникает из-за неопределенности того, какому правопониманию следовать или как понимать само определение права, как отмечает основоположник немецкой философии Кант: «Юристы все еще ищут определение права»<sup>35</sup>, поэтому и не могут прийти к одному пониманию онтологических оснований права либо государства, у многих, так сказать складываются отдельные мировоззренческие определения к тому, как вообще право возникло и развивалось, в чем состоит его бытие и все отвечают на этот вопрос по разному, например Л.И. Петражицкий, З. Фрейд и С. Тард отмечают то, что основное в праве – это экономические отношения, с них и начинается бытие, К. Ллевелин, отмечает, что базис состоит из судебных решений и некоторых действий правительства, и возникает вопрос, как найти что-то единое и объединяющее во всем, так например даже в типологиях правопонимания нет общего согласия, так, например, В.С. Нерсесянц<sup>36</sup> говорит о существовании двух типов правопонимания, В.П. Реутов<sup>37</sup> утверждает о трех типах, Червонюк<sup>38</sup> тоже говорит о трех, О.В. Мартышин<sup>39</sup> – упоминает в своих работах четыре типа правопонимания. Проблема заключается в том, что разные авторы за основу берут именно разную базу и основу, одни – философские мысли, другие идеологические концепции и т.д.<sup>40</sup> Таким образом, можно сказать, что многие взяв за основу именно идеологические концепции, сравнивают правопонимание с миропониманием и устанавливают

---

<sup>35</sup> Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Соч. в 6 т. М.: Мысль, 1965, Т.4, см.с. 138

<sup>36</sup> Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства // М.: Норма, Инфа-М, 2000, см.с.28

<sup>37</sup> Реутов В.П. Исследования по общей теории права: сборник науч. Трудов // М.: Перм. Гос. нац. Иссл ун-та. Пермь, 2015, см. с. 7

<sup>38</sup> Червонюк В.И. Теория государства и права // М.: Инфра-М, 2009, см.с.222

<sup>39</sup> Мартышин О.В. Совместимы ли основные типы понимания права // Государство и право, 2003 №6, см.с. 13-21

<sup>40</sup> Реутов В.П. Исследования по общей теории права: сборник науч. Трудов // М.: Перм. Гос. нац. Иссл ун-та. Пермь, 2015, см. с. 19

испокон веков господствующую идеологию, но таким образом бывает нарушен один из основополагающих признаков демократии в нашей стране, на который указывает именно статья 13 Конституции Российской Федерации, о том, что: «В Российской Федерации никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»<sup>41</sup> Потому что именно плюрализм в нашей стране является одним из самых значимых признаков российской демократии.

Есть исследования философов на счет онтологии государства, которые выключают в себя проблему онтологии российской государственности, таким образом можно говорить о том, что многие берут за основу именно проявлении онтологии государства через призму исторической развития государственности, так, например, философы рассматривают это таким образом<sup>42</sup>:

- Начальная государственность, военно-служилый признак онтологии государства, соотношение главы Древнерусского княжества и народа в социально-политическом механизме<sup>43</sup>;
- XVI век – государственное насилие, захват территорий;
- 50-е года XVI в., «Смута» и Соборное уложение, как становление самодержавия и другие этапы.

Если рассматривать диалектический подход, то право существует и развивается именно благодаря тому, что человек вступая во взаимоотношения политические или общественные, руководствуется именно правом для их регулирования, таким образом он создает для себя некую субстанцию объединения всех мыслей и таким образом устанавливает для себя некие закономерности и связи и руководствуется ими при решении аналогичных ситуаций, в которые он вступает в процессе взаимоотношений, таким образом

---

<sup>41</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Глава 1, статья 13 (URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) дата обращения: 20.03.2022)

<sup>42</sup> Зиновьев А.А. Логическая социология // М.: Избранные сочинения, 2008, см.с.19

<sup>43</sup> Дворниченко А.Ю. Земская и государственная традиции в истории дореволюционной России // История: мир прошлого в современном освещении: сборник статей к 75-летию со дня рождения профессора Фролова Э.Д. // М.: 2008, см.с. 459

его идеи трансформируются в правовые и затем определяются нормами права<sup>44</sup>.

Также право в своем рассматриваемом бытии во взаимосвязи с государством обладает как объективностью, так и субъективностью. Объективность проявляется в независимости оценки отношений правом к общественным отношениям, а субъективность проявляется в зависимости права от общественных отношений, которые формируют и развивают именно люди и социальные группы.

Существование самого права, его бытие, его онтология зависит от социальных институтов, которые представляют собой относительно устойчивые формы организации социальной жизни, которые обеспечивают стабильность связей и отношений в обществе, это такие, как: государственные органы, семья, отрасли экономики, правовые институты, развитие этих институтов приводит к усовершенствованию права и к его развитию. Существование права в бытии невозможно без отдельных элементов права, которые и создают единую систему права, таким образом, это такие элементы, как: субъект права, который может быть и источником права, так как на него направлены определенные действия со стороны права, также это общественные отношения между людьми, складывающиеся в определенных социальных группах и условиях, которые являются главным источником законов и иных правовых норм, ничто не влияет на развитие права, так, как общественные отношения, сложившиеся в определенный момент. Еще одним элементом выступают законы и иные виды нормативных правовых актов, которые становятся определителем сущности права в жизни общества, далее также и санкции права, которые могут иметь различное выражение, см. приложение №2.

А онтологию государства мы можем рассматривать с разных точек зрения, это онтология информационного государства, это онтология идеального государства и т.д. Так например, затрагивая онтологию государства говорят о

---

<sup>44</sup> Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права: учебное пособие. М.: 2011, см.с.311

фундаментальных принципах бытия политической онтологии, а составными элементами политической онтологии, как политической реальности выделяют: нормативный порядок, способы осуществления власти, сложившиеся в обществе коллективные представления, о том, как может существовать и развиваться государство.

Говоря о философских подходах к онтологии государства и права, считается важным и нужным изучение философских подходов к взаимодействию государства и права.

### **ГЛАВА III. ФИЛОСОФСКИЕ ПОДХОДЫ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА**

Начиная говорить о философских подходах к взаимодействию (взаимоотношению) государства и права имеет место важным анализ этих явлений через призму некоторых методов.

Таким образом философские построения обычно основаны на первоначальной аксиоме, от которой путем неких логических или умозрительных заключений исследователь приходит к неким выводам. Когда мы говорим о философских подходах, это означает то, что мы говорим о неких методах, которые будут применяться при анализе того или иного вопроса.

Так, существуют разные методы, применяемые к государству и праву – это во многом общефилософские и общенаучные. Метод – это способ познания, исследования различных социальных институтов, общественных отношений и так далее. Когда мы говорим о общефилософских методах мы говорим именно про такие, как: диалектический метод, метафизический метод, дедукция, индукция, синтез, анализ, обобщение, сравнение, абстрагирование, аналогия и другие. Для наиболее понятного анализа нужно рассмотреть их во взаимосвязи с государством и правом.

Если право – это определённый порядок в обществе, то этот порядок зависит именно от регулируемости государством, так как оно не может не опираться на него, как на определённый поддерживающий механизм. Многие философы изучали этот вопрос с точки зрения компромисса<sup>45</sup>, так, например право понималось как достижение определенного согласия в общественных отношениях и социального компромисса, а государство, как институциональная основа состоящая из определенных элементов, и если видеть в праве предмет и средство насилия и подавления неких серьезных споров, то государство в данном случае будет выступать орудием насилия и подавления. Однако не

---

<sup>45</sup> Философия права. Курс лекций. Учебное пособие в 2 томах, ред. Марченко М.Н. Том 1 // М.: РГ-Пресс, 2020, см.с. 475

стоит рассматривать этот вопрос только с точки зрения достижения компромисса или насилия и подавления.

Если метафизика рассматривает взаимодействие государства и права как институтов неизменных, которые существуют вечно, то диалектика рассматривает эти явления с точки зрения их общих закономерностей и связей, которые проявляются в их бытие, становлении, развитии и взаимосвязи между ними<sup>46</sup>.

Диалектика может делиться на идеалистическую и материалистическую. Идеалистическая диалектика связывает существование государства и права с божественной силой, либо с объективным разумом – то объективный идеализм, а субъективный идеализм связывает существование и взаимодействие государства и права с точки зрения психики и мировоззрения, этому соответствует также и теория договорная, так как с точки зрения субъективного идеализма несколько точек зрения людей, то есть несколько волей может согласовываться между собой<sup>47</sup>. Взаимосвязь государства и права с точки зрения материалистического подхода (материалистической диалектики) рассматривается через их историческое развитие, которое связано наряду с несколькими факторами – это социальные, политические, культурные и другие, именно объективная материалистическая диалектика представляет собой метод для всеобщего познания государства и права через призму исторической обстановки, она учитывает взаимосвязь и общее развитие явлений, а содержанием материалистической диалектики являются всеобщие принципы познания (объективность, всесторонность изучения и т.д.). Такие принципы познания характеризуются некоторыми законами диалектического метода – это в свою очередь:

- Закон единства и борьбы противоположностей;
- Закон перехода количественных измерений в качественные;
- Закон отрицания отрицания.

---

<sup>46</sup> Воронина И.А. Теория государства и права // М.: Литагент БИБКОМ-Оренбург, 2009, см.с. 65

<sup>47</sup> Торчилин К.Е. Материалистическая диалектика в системе методов теории государства и права второй половины XIX — начала XX вв.: анализ доктринальных воззрений // М.: Вестник ТГУ, 2012 №11, см.с. 340

Диалектический подход требует всестороннее изучение взаимосвязи государства и права как явлений, которые всегда динамичны и не стоят на месте, если говорить о проявлении диалектического подхода, то это – углубление знаний в теоретическую основу государства и права, переход от эмпирического к теоретическому<sup>48</sup>. А метафизика в отличие от диалектики основой считает предельные принципы бытия государства и права, австрийский правовед Г.Кельзен говорил, что изучение государства и права через исследование их природы и специфики — это «чистое» знание и учение о праве<sup>49</sup>.

Феноменологический подход представляет собой отказ от применения и толкования правовой нормы как должной, этот подход предусматривает то, что правовые нормы они не создаются законодателем, а открываются – будто законы в математике, так, например этот подход говорит о том, что связь государства и права рассматривается через что-то очевидное, не требующее доказательств.

Герменевтический подход к праву и государству рассматривается как продолжение феноменологии, герменевтика рассматривает толкование текста правовых норм – и это толкование и понимание права рассматриваются как реальность и поэтому бытие права включает его интерпретацию, таким образом этот подход трактует то, что для понимания правовой нормы важно понимать ситуацию, то есть какие общественные отношения регулирует эта норма и понимая некую ситуацию можно понимать и норму как целое.

Синергетический подход к взаимодействию права и государства рассматривает их как систематически развивающиеся комплексные явления. Таким образом этот подход говорит о том, что методологические идеи дают

---

<sup>48</sup> Захарцев С.И. Возвращаясь к дискуссии о диалектике как методологической основе познания права // М.: Мониторинг правоприменения, 2015 №1(14), см.с. 32-34

<sup>49</sup> Ганс Кельзен Чистое учение о праве// 2-ое издание пер. с нем. М.В. Антонова, С.В. Лезова // СПб.: ООО Издательский Дом «Алеф Пресс», 2015, см.с. 25-52

возможность лучше и правильнее осознавать различные процессы управления в государственно-правовой сфере<sup>50</sup>.

Также есть такие подходы как антропологический и коммуникативный, которые являются наиболее актуальными для современной юридической науки и философии. Кроме того, при анализе взаимодействия государства и права применяются такие методы, как сравнение, аналогия, дедукция, индукция, синтез, анализ. Например, такой метод, как анализ используется при мысленном или реальном расчленении целого, когда синтез выступает его противоположностью, например применение метода анализ – исследуя понятие взаимосвязи государства и права, были выявлены их элементы, институты и взаимоотношения в структуре общественных отношений.

---

<sup>50</sup> Петров А.В., Зырянов А.В. Синергетический подход в современных юридических исследованиях // М.: Вестник ЮУрГУ, серия Право, 2017. №4, см.с. 102



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная курсовая работа посвящена теоретическому, сравнительному и правовому изучению таких явлений как государство и право с применением различных подходов, в частности философского. Цель исследования состояла в анализе соотношения государства и права, рассматривая и философские подходы как методы изучения тематики, и была успешно достигнута проведенной работой, оформленной в курсовой проект.

Таким образом, подводя итоги можно сказать о том, что тематика взаимоотношения государства и права играет одну из самых важных ролей на протяжении долгого исследования и в современной юриспруденции. Не отходя от исторического развития, были проанализированы различные подходы к правопониманию в соотношениях государства и права и выявлены значимые различия и сходства в этих явлениях.

В ряде источников можно было заметить то, что государство – это механизм, обеспечивающий функциональную работу права и действие правовых норм, применяя аппарат принуждения, а право – это определенный механизм, выражающий волю государства и людей через создание и структурирование определенных правовых норм. Действительно, рассматривать данную тематику с точки зрения не только соотношения, но и различия было очень важным, так как можно было найти определенные точки соприкосновения, так как, даже при анализе различного между государством и правом, можно было выйти на тематику общего между этими явлениями.

Например, выделяя различное в происхождении государства и права, в их структуре, функциях, системе, можно было также говорить и о соотношениях в тех же исследуемых явлениях.

Данная тематика мне показалась очень интересной с рассмотрения ее именно с философских подходов, так как это является наиболее универсальным исследованием в данной тематике. Стараясь анализировать различные источники, можно было наткнуться на то, что одно и то же,

трактуются разными авторами по-разному, через призму своих, определенных государственно-правовых взглядов.

Так, при рассмотрении функций государства, можно было выйти на мысль о том, что именно они определяют механизм воздействия на общественные процессы, определяя и ставя задачи, которые характеризуют сущностную ценность определенных явлений.

Таким образом, право начиная приобретать определённую законную силу и формироваться, приступает к занятию определённой роли в правовой системе и тем самым опирается на специальный аппарат – государство.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## ИСТОЧНИКИ (нормативно-правовые акты)

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), Глава 2: Права и свободы человека и гражданина, статья 19 (URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) дата обращения: 18.03.2022)
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Глава 1, статья 13 (URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) дата обращения: 20.03.2022)

## НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

3. Алексеев С. С. Общая теория права. Т.1. // М.: Свердловск, 1981. С.
4. Баев В. Г., Власова О.И. Позитивизм как господствующая теория правопонимания в современной России-УДК 340.13., М.: Издательство «Новый индекс-Журнал Современное право. С. 22-28
5. Байтин М.И. О понятии государства // М.: Правоведение, 2002 №3. С.
6. Балашов А.И., Рудаков Г. П. Правоведение – Учебник для вузов, М.: Питер, 7-е издание. С.3-12
7. Бережнов А.Г., Воротилин Е.А., Кененов А.А Теория государства и права: Учебник для вузов // М.: Зерцало 2004, под ред. Марченко М.Н. С.96-194
8. Жихорева Р.Е. Реализация правоохранительной функции государства в сфере экономики: дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. / М.: Москва, 2017. С.83-133
9. Иванов Р.Л. Признаки государства // М.: Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015 №3 (44). С.6-24

10. Иконников Г.И., Лященко В.П. Философия права // М.: Гардарики, 2007. С.359
11. Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Соч. в 6 т. М.: Мысль, 1965, Т.4. С.21-45
12. Каск Л.И. Функции и структура государства-М.: 1969. С.36-64
13. Ленин В.И. Полное собрание сочинение. Издание 5. Том 20, М.: Москва, Политиздат, 1973. С. 25-37
14. Мартышин О.В. Совместимы ли основные типы понимания права // Государство и право, 2003 №6. С.13-21
15. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник // М.: Юрист, 2004. С.183-242
16. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / М.: Норма, 2018. С.152-302
17. Нагих С.И. О различных вариантах происхождения государства и права в марксистской (классовой) теории происхождения государства // М.: Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательств; право и управление. 2017 №2(81). С.81-86
18. Насриддинова Н.Ф. Сущность и функции государства // Право и государство: теория и практика, 2020 №4. С.79-81
19. Неновски Н. Единство и взаимодействие государства и права // М.: Прогресс, 1982. С.148
20. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства // М.: Норма, Инфа-М, 2000. С.72-89
21. Палеха Р.Р. Интегративный подход в правопонимании: история зарождения идей и современное состояние // Правосудие. 2020. №1. С.115-130
22. Перцев Д.М. К вопросу о теориях политогенеза // Вестн. Том. Гос. ун-та, 2016 №407. С.115-120

23. Пожарский Д.В. Охранительная функция государства (теоретико-методологические проблемы): дисс. на соискание ученой степени д.ю.н. / М.: Москва, 2014. С.375
24. Попова А.В. Онтология (бытие) права в современных реалиях правового регулирования социально ориентированной экономики, М.: МГЮА, 2020. С.80-88
25. Проблемы теории государства и права: учебное пособие // Под ред. М.Н. Марченко, М.: Проспект, 1999. С.28-67
26. Радько Т.Н. Понятие и виды функций социалистического права // Вопросы теории государства и права. М.: Саратов, 1971. С. 877-880
27. Реутов В.П. Исследования по общей теории права: сборник науч. Трудов // М.: Перм. Гос. нац. Иссл ун-та. Пермь, 2015. С.269
28. Салихов М.М. Взаимодействие государства и права в правовом государстве // М.: Законность и правопорядок в современном обществе, 2013 №15. С.38-45
29. Самощенко И.С. О правовых формах осуществления функций Советского государства-М.: Советское государство и право-1956 №3. С.81-91
30. Силаев В.С. Структурные элементы политической системы общества (методологический анализ) // М.: Вестник ЧелГУ, 2007. №12. С.17-20
31. Теория государства и права: учебник/Российский университет дружбы народов, Юридический институт; под ред. д.ю.н., проф. А.А. Клишаса. - М.: Статут, 2019. С. 103-507
32. Тихонравов Ю.В. Основы философии права // М.: 1997. С.604
33. Федоровская М. Ю. Соотношение государства и права в современной России: состояние проблемы // М.: Вестник ОГУ. 2010. №3 (109). С.151-153
34. Червонюк В.И. Теория государства и права // М.: Инфра-М, 2009. С.79-102

35. Чернова Э.Р., Халилова Л.А. Проблемы соотношения государства и права // E-Scio. 2020. №6 (45). С. 1-5
36. Черноголовкин Н.В. Теория функций социалистического государства/ М.: 1970. С.32-45
37. Чувелева Н.Н. Взаимосвязь права и государства // М.: Образовательный портал «Справочник», 2021. С.12-82
38. Юнусов А.А., Ахвердян А.Г. Происхождение права как совокупность правил, регламентирующих исполнение обязанностей субъектами права // М.: Академия права и управления ФСИН (Рязань), 2018. С.538-543
39. Дворниченко А.Ю. Земская и государственная традиции в истории дореволюционной России // История: мир прошлого в современном освещении: сборник статей к 75-летию со дня рождения профессора Фролова Э.Д. // М.: 2008. С. 459-474
40. Зиновьев А.А. Логическая социология // М.: Избранные сочинения, 2008. С.19
41. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права: учебное пособие // М.: 2011, С.300-311
42. Воронина И.А. Теория государства и права // М.: Литагент БИБКОМ-Оренбург, 2009. С. 56-89
43. Торчилин К.Е. Материалистическая диалектика в системе методов теории государства и права второй половины XIX — начала XX вв.: анализ доктринальных воззрений // М.: Вестник ТГУ, 2012 №11, С. 339-344
44. Ганс Кельзен Чистое учение о праве// 2-ое издание пер. с нем. М.В. Антонова, С.В. Лезова // СПб.: ООО Издательский Дом «Алеф Пресс», 2015. С. 522
45. Захарцев С.И. Возвращаясь к дискуссии о диалектике как методологической основе познания права // М.: Мониторинг правоприменения, 2015 №1(14). С. 32-38

46. Петров А.В., Зырянов А.В. Синергетический подход в современных юридических исследованиях // М.: Вестник ЮУрГУ, серия Право, 2017. №4. С. 102-105
47. Антонов М.В., Поляков А.В., Честнов И.Л. Коммуникативный подход и Российская теория права // М.: Правоведение, 2013 №6 (311). С. 78-94

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

#### СООТНОШЕНИЕ ПОДХОДОВ К ТИПУ ПРАВОПОНИМАНИЯ С МОДЕЛЯМИ СООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

<b>Типы правопонимания и подходы к взаимоотношению государства и права</b>	<b>Модели соотношения государства и права</b>
Этатистский подход	Тоталитарная модель
Естественно-правовой подход	Либеральная модель
Дуалистический подход	Прагматическая модель

### Приложение 2

#### ПРАВОВЫЕ САНКЦИИ И ИХ ВЫРАЖЕНИЕ

<b>Вид санкции</b>	<b>Ее определение</b>
Стимулирующая	Вынесение решений по поощрению лиц, которые соблюдают те или иные нормы права и создают определенные условия для их благоприятного существования.
Санкции в виде наказаний	Предусматриваются определенными отраслями права, так, существуют гражданско-правовые санкции, уголовно-правовые санкции, административно-правовые санкции, конституционно-правовые санкции.
Санкции как элементы правовой нормы	Абсолютно-определённая санкция; Относительно-определенная санкция;



	Кумулятивная санкция; Альтернативная санкция
--	---